

le hormonforstyrrende stoffer, og så er der nævnt bl.a. i kosmetik.

Vi ser jo gerne, at denne evaluering, denne redegørelse ligesom går ind på alle punkter og siger: Hvad kan vi så rent faktisk gøre, når vi nu ved, at den eksisterende afgift på ftalater ligger på de her 140 pct.? Det er vigtigt, at vi får det her område belyst kraftigt, netop for at vi får forhindret brug af de skadelige ftalater.

Så er det jo også vigtigt, som Dansk Folkeparti ser det, at vi får en øget forbrugerinformation: Hvad er det for ting, der er i kosmetik, læbestift, legetøj og andre ting?

Derfor er det også glædeligt at konstatere, at man nu har lavet en aftale om det med, at små børn under 3 år ikke skal have legetøj med ftalater i, for vi ved jo, at de små børn er den slags personer, som gerne vil putte det i munden, og som er mest udsat for påvirkning.

Derfor er det også godt, at dengang man lavede beretningen i udvalget, sagde man, at her var der altså 553 stoffer, som man ønskede at undersøge nærmere, fordi man vidste, at de kunne være potentielle hormonforstyrrende stoffer. Man har jo allerede listen med de 66 stoffer, hvor man har dokumenteret den hormonforstyrrende effekt, og så kan man sige, at det er oplyst, at de 10 af de her stoffer er forbudt i EU, og 10 andre er enten forbudt eller ikke godkendt til brug i bl.a. Danmark.

Så der sker noget på det her område allerede på nuværende tidspunkt, men jeg tror også, når vi ser på, hvad det er for et område, vi har med at gøre, at der er mange tusinde stoffer, som egentlig skal analyseres, så det er jo et kæmpearbejde, vi har foran os.

Vi mener altså også, at så snart det er bevist, at et stof er skadeligt, skal det forbydes, udfases så hurtigt som overhovedet muligt, og derfor mener vi, at det er et meget sympatisk forslag, som er lagt frem her. Men jeg tror også, at forslagsstillerne udmærket er klar over og har forståelse for med hensyn til de andre tiltag, man ønsker at give flere penge på nuværende tidspunkt, at Dansk Folkeparti er låst af en finanslovaftale.

Vi vil meget gerne diskutere videre, hvad vi kan gøre for netop at hindre brugen af de her hormonforstyrrende stoffer, men bare at hæve afgiften mener vi ikke er den eneste rigtige måde. Vi må først have undersøgt det til bunds, inden vi ligesom lægger os fast på, hvilke endelige virkemidler vi skal bruge her.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så går vi videre, og den næste er hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Fra konservativ side må vi afvise det radikale beslutningsforslag.

Der er allerede gjort en betydelig indsats på området, og den bygger jo bl.a. på en beretning, som blev skrevet i Miljø- og Planlægningsudvalget i 2002. Denne beretning er allerede evalueret, og der er kommet en række retningslinjer for behandling af disse farlige stoffer.

Vores position er, at vi ønsker, at dette emne behandles internationalt gennem test og definition af kriterier, og vi arbejder på en EU-regulering, idet afgiftsinstrumentet kan virke både bureaukratisk og kan være vanskeligt at kontrollere. Disse virkemidler må ikke være konkurrenceforvridende, og vi er imod såkaldte tekniske handelshindringer.

Kl. 15.50

I forslaget er der ti dele, som jeg lige vil kommentere nogle få af.

Regeringen vil ikke være med til at hæve afgifterne på ftalater, som det er foreslået. Der er allerede i dag et forbud mod visse hormonforstyrrende stoffer, som er klassificeret i EU. Der bør i højere grad arbejdes på at dokumentere de hormonforstyrrende stoffer med henblik på, at de skal forbydes. Jeg er helt enig i, at der er en dokumentation for, at stofferne er farlige, ja, så skal de forbydes. Der er allerede i finanslov 2003 afsat penge til en forskningsindsats.

I Miljø- og Planlægningsudvalget havde vi forleden dag deputation fra Danmarks Naturfredningsforening, Det Økologiske Råd, Forbrugerrådet og Greenpeace, som ville fortælle om vores position i REACH. Jeg går ind for, at hormonforstyrrende stoffer kommer med i REACH, idet REACH jo bl.a. har spørgsmål om substitution, det vil sige, at man vælger det mindst farlige alternativ.

Så går jeg i det hele taget ind for en øget registrering af og kontrol med miljøfarlige stoffer, og det var dejligt at høre ministeren forklare, at det er en del af regeringsgrundlaget.

I Danmark arbejder vi aktivt på at sende videnskabelig dokumentation til EU's videnskabelige komiteer, også vedrørende hormonforstyrrende stoffer. Derudover har vi sendt et par danske eksperter til EU, som medvirker til at fastholde et højt niveau.