

Med hensyn til medicinsk udstyr har Sundhedsministeriet igangsat en kortlægning af forbruget af ftalatholdigt medicinsk udstyr på de danske sygehuse, og den undersøgelse og resultatet af den vil også indgå i det igangværende EU-arbejde.

Det er selvfølgelig vigtigt at se på alternativerne, for i de her tilfælde er der jo tale om nødvendige produkter, og de danske erfaringer med alternativer kan så bruges i andre lande. Men vi taler altså her også om produkter, hvor der ikke altid er et alternativ, men hvor anvendelsen er fuldstændig nødvendig. Der giver det vel også sig selv, at en øget afgift sådan set hverken gør fra eller til.

Kl. 15.15

På forskningsområdet er der allerede afsat 40 mio. kr. over 3 år på finansloven for 2003 til en styrket forskningsindsats på området hormonforstyrrende stoffer. De midler bliver brugt til at belyse sammenhængen mellem udsættelse for hormonforstyrrende stoffer og miljø- og sundhedsproblemer. Projekterne vil give os et værdifuldt bidrag til den samlede viden og forståelse af de hormonforstyrrende stoffer.

Der er faktisk allerede i dag gjort meget omkring information om hormonforstyrrende stoffer, men det er et område med usikker viden, og det er vanskeligt at komme med målrettet information på det nuværende grundlag.

I forhold til forbrugerinformation kan jeg i øvrigt oplyse, at der er igangsat en evaluering af Informationscenteret for Miljø & Sundhed, og selve evalueringen er netop offentliggjort fra centeret i dag. Det giver os jo så et grundlag for med den evaluering i hånden at vurdere den fremtidige indsats, hvad angår forbrugerinformation. Den nuværende kontrakt med centeret udløber ved årets udgang, og inden da skal man på baggrund af evalueringen finde ud af, hvad der skal ske videre frem.

Jeg er helt enig i, at kontrol er et meget vigtigt område, når vi taler om det her felt. Det er derfor også en del af regeringsgrundlaget, at der skal ske en øget indsats mod farlige ikketilladte kemikalier i produkter og børns legetøj. Vi skal også have flere tilsynskampagner. Jeg har bebudet, at den øgede kemikalieindsats, som er nævnt i regeringsgrundlaget, vil resultere i et udspil til en kemikaliehandlingsplan, som kommer til at foreligge i løbet af det tidlige efterår.

Som sagt er der allerede meget i gang, og jeg vil gerne understrege, at processen i EU med at vurdere risikoen for kemikalier er en dynamisk

proces, hvor ny viden kontinuerligt bliver brugt til at fastsætte regler, samtidig med at risikovurderingsprocessen fortsætter.

Vi har f.eks. nu opnået enighed i EU om forbud mod ftalater i legetøj, før risikovurderingen er afsluttet. Her er tale om regler, der for de farligste ftalater går langt videre end de danske regler. På den anden side må vi erkende, at vi har brug for viden om kemikalierne for at skelne mellem kemikalier, hvor der er risiko, og kemikalier, hvor anvendelsen er sikker. Det er derfor, at den nye kemikaliereregulering REACH er så vigtig og, som det vil være alle her bekendt, jo også er et højt prioriteret område for Danmark.

Til slut vil jeg gerne fremhæve, at hormonforstyrrende stoffer ligesom andre særlig problematiske stoffer er omfattet af den ny kemikaliereregulering, men da der ikke er kriterier og heller ikke testmetoder til at identificere alle de hormonforstyrrende stoffer, er det muligt efter en konkret vurdering at få hormonforstyrrende stoffer omfattet af godkendelsesordningen. Her til kommer, at Europa-Kommissionen styrkes med to danske eksperter fra Miljøstyrelsen. På kosmetikområdet er det lige sket her pr. den 1. maj 2005, og på REACH sker det fra den 1. september i år.

Afslutningsvis vil jeg konkludere, at regeringen samlet set har så mange initiativer i gang, at initiativerne i B 61 ikke er nødvendige. Jeg mener faktisk, at vi har en bred vifte af tiltag i gang, og jeg mener ikke mindst, at de bærer præg af det, der er vores grundsynspunkt, nemlig at vi når længst med det her ved at kigge på det i en større sammenhæng end den isolerede nationale danske.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg vil starte med at beklage, at jeg ikke var i salen, da forslaget kom på. Det gik simpelt hen stærkere, end jeg havde regnet med.

Tak for redogørelsen. Ministeren siger, at man ikke skal bruge afgifter, medmindre de virker, men der er jo meget, der tyder på, at netop de grønne afgifter virker. Jeg står her med »Evaluering af grønne afgifter og erhvervene« fra 1999, hvor der bl.a. er lavet en undersøgelse af, hvordan afgifterne virkede på kemikalieområdet. Konklusionen er sådan set meget klar, nemlig at der er sket en markant reduktion i forbruget af de afgiftsbelagte produkter. Afgifterne har således bidraget til at realisere miljømålsætningerne på dette område.