

en række andre lande faktisk i dag er længere fremme, end vi er.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jo, det er korrekt, at der efter Danmark er fulgt andre lande, der gør noget tilsvarende. De gør det i forskellige afskygninger, men det ændrer vel ikke ved, at vi også skal vide, hvad det er, vi har sat i gang i Danmark. Hvad er det, der virker? Og hvis det ikke virker godt nok, hvorfor er det så, at det ikke virker godt nok?

Så det er vel igen en ret naturlig ting, at vi ikke bare går ud og ændrer på en vejledning, før vi ved, hvad problemerne var med den vejledning, der allerede er sendt ud og altså er sendt ud i 2003.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Tak for bekræftelsen af, at der er andre lande i Europa, der er længere fremme på det her punkt, end vi er. Det synes jeg selv er et godt argument for at give et signal om, at vi skal skærpe den håndtering, vi har af det i dag. Selvfølgelig skal vi have en evaluering. Vi er nogle, der måske synes, at den, vi har fået fra Nepenthes, godt kunne gøre, at ministeren svarede lidt mere positivt, end hun gjorde, i hvert fald i sit første indlæg.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jamen altså, Nepenthes har talt med nogle og tredive kommuner, og jeg ved ikke lige, hvordan de har udmeldt det. Og der tror jeg da alligevel også, hr. Steen Gade vil give mig ret i, at normalt, når det offentlige går ind og, havde jeg nær sagt tager sig selv alvorligt, så er det vel også ret og rimeligt, at det offentlige selv går ind og evaluerer brugen af sine egne vejledninger og, forstå mig ret, ikke, bare fordi en græsrodsorganisation siger, »nu skal I høre, hvad vi har fundet ud af«, så straks ændrer på den linje, der i øvrigt er lagt.

(Kort bemærkning).

Kim Mortensen (S):

Jeg synes ligesom de tidligere spørgere her, at den tilgang, miljøministeren tager til emnet, er positiv nok, men der er også nogle gange, hvor man sådan kan læne sig tilbage og spørge, om vi

ikke venter lidt for længe på, at de her autoriserede evalueringer så kommer, inden der bliver gjort noget.

En af de her, som vi kan kalde en tilfældig græsrodsorganisation, nemlig Verdensnaturfonden, har også offentliggjort en undersøgelse, der viser, at ud af 15 havneanlæg er der kun en af de her byer, der har valgt at læse miljøvejledningen og lyttet til den og dermed benyttet sig af at købe træ, der er omfattet af vejledningen.

Et eller andet sted må det vel give anledning til, at man også så uden om den her evaluering kan iværksætte et eller andet fra Miljøministeriet.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Nu vil jeg sige, at fra vejledningen går ud, og til den bliver evalueret, går der altså 2 år. Det er jo ikke sådan, at vi sidder på hænderne i meget lang tid, i 5, 7, 9 år, og så siger: Nå, gad vide, hvordan det her egentlig fungerer? Det er jo bare et spørgsmål om, som jeg også sagde i mit første indlæg, at kommunerne står hver dag og indkøber de her ting, i hvert fald ikke for så vidt angår tropisk træ, som er det, der er fokus for vejledningen. Og derfor skal man vel også lige give dem lejlighed til at lære dette nye instrument at kende.

Men derudover er jeg da fuldstændig enig med hr. Kim Mortensen, og jeg vil også meget gerne appellere til kommunerne. Jeg mener da, de har et klart ansvar for f.eks. ikke at bruge tropisk træ i deres havnebassiner. Når jeg taler om personligt ansvar, så gælder det borgerne, det gælder også staten, men det gælder da så sandelig også f.eks. den kommunale indkøber, som har et ansvar, og som efter min mening jo bør følge den vejledning, der er sendt ud.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

Kim Mortensen (S):

Det skulle kun lige være det opfølgende spørgsmål, at hvis det er sådan, at den nye viden også dokumenterer, at der faktisk er et meget stort træk på ikketroppisk træ og også træ, der er fældet mod internationale regler og retningslinjer, så kunne det jo godt være anledning til, at man brugte noget energi i Miljøministeriet på at følge op på den vejledning, man har sendt ud.