

skere får så ikke mulighed for det, men udlændinge får mulighed for det – at give sit fornavn videre til sine børn som efternavn. Det er jo i direkte modstrid med, hvad der er traditionel dansk navneskik, dansk kultur.

Jeg synes det er ærgerligt, at man på den måde går ind og tager overdrevent hensyn til de folk, der kommer til landet, når det burde være de folk, der kommer hertil, som burde tilegne sig vores skikke, i stedet for at vi tilegner os deres skikke.

Med hensyn til det med slægtsbeskyttelsen vil jeg godt sige, at det jo altså er en forringelse, at grænsen for, hvornår et navn er beskyttet i Danmark, kun er på 1.000. Der er jo danskere, som f.eks. er efterkommere af Thomas Kingo, biskop i Odense, som har skrevet salmer til den danske salmebog. Jeg kan da godt forstå, hvis de har lyst til – og jeg synes også de burde have ret til det – at værne om deres familienavn, hvis de føler en særlig tilknytning til det navn. Men jeg kan forstå, at det støtter De Konservative ikke.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil godt sige, at jeg synes, at der med hensyn til udlændinge er et element i loven, som jo i endnu højere grad peger i retning af, at vi ønsker at give udlændinge mulighed for netop at tilpasse sig dansk kultur og det danske samfund, og det ligger netop i, at vi med liberaliseringen og muligheden for at tage andre navne end dem, man kan tage i dag, giver efter for et ønske, der har været fra mange udlændinges side for at kunne tage et mere dansk klingende navn, så de i højere grad kan blive opfattet som en del af det danske samfund ved, at de tager et dansk klingende navn. Så der skaber vi jo netop mulighed for at værne om dansk kultur ved, at de, der kommer hertil, på den måde indirekte via deres navn også kan tilkendegive, at de tilhører det danske samfund og den danske kultur.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 63

Mette Gjerskov (S):

Det, jeg gerne vil spørge ministeren om, handler om den ulykkelige udgang, der kom på dyretransporten fra Præstø mod Tyskland forleden dag.

Socialdemokraterne – og faktisk de fleste i Folketinget, tror jeg – synes, at slagtedyr ikke skal transporteres ret langt. Hvis de skal transporteres, er det som fersk kød; det må selvfølgelig være udgangspunktet.

Jeg ved, at sagen skal undersøges, men nogle af de ting, der i hvert fald er sket, sådan som vi kan forstå det fra medierne, er altså, at der har været kontrolbesøg på den pågældende transport, og at kontrollen ikke stoppede transporten, og at udgangen altså er, at op mod 100 svin døde af det. Er det ikke et problem i den situation at skære ned på midlerne i Fødevarestyrelsen og dermed på kontrollen?

Kl. 13.50

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Vi er jo fuldstændig enige om, at det er en meget ulykkelig sag, og vi skal gøre alt, hvad vi kan, for, at det ikke kan gentage sig. Man kan naturligvis aldrig værne hundrede procent mod, at der kan ske fejl, men vi skal lære af denne her sag og stramme op på og gennemføre procedurerne, sådan at vi, så godt som det overhovedet er muligt, værner mod gentagelser af det, der er sket her. Nu afventer jeg en redegørelse for at kunne vurdere sagen nærmere.

Men når der så bliver spurgt til ressourcer, går jeg ud fra, at der hentydes til de overvejelser, der er i gang i øjeblikket, om en ændring af Fødevarestyrelsens struktur for derigennem at få gennemført nogle besparelser. Og der må jeg bare sige, at de to ting ikke har noget som helst med hinanden at gøre.

Vi har netop været omhyggelige med at tilrettelægge en strukturomlægning i Fødevarestyrelsen, der ikke på nogen måde forringer det faglige niveau, ikke fører til færre kontrolbesøg og ikke forringer kvaliteten af den kontrol, der finder sted. Der er tværtimod tale om, at det er de ledelsesmæssige og de administrative funktioner, som forenkles sådan, at vi i virkeligheden kan få det samme for færre penge. Og det tror jeg da at alle vil synes er rigtigt, at vi skal sørge for, at vi bruger skatteborgernes penge så fornuftigt som muligt.

Hvis det er sådan, at der er en for stor laboratoriekapacitet – det er også en del af strukturomlægningen, at vi skal have færre laboratorier, fordi laboratoriekapaciteten i dag er for stor – ser jeg jo ikke nogen grund til, at vi skal sige, at vi bliver ved med at have for mange laboratorier, fordi vi vil sikre en fornuftig fødevarerkontrol,