

stitutioner, er der en forældrebetaling, hvis det er en friskole.

Men jeg vil gerne høre ordførerens holdning til, om ikke også det er korrekt, at de steder, hvor man har en friskole, har man også en langt større forældreindflydelse via sin deltagelse i en friskoles arbejde.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Sådan vil det da ofte være. Men jeg synes jo ikke, at løsningen, hvis der er for lidt forældreindflydelse i folkeskolen, er at sige, at folk skal gå over i friskoler. Jeg går faktisk ind for, at så mange som muligt får deres børn passet i folkeskolen, for jeg mener, at det både demokratisk og på en lang række andre områder er en stor fordel, at forskellige menneskers børn mødes i den samme skole.

Så selv om ordføreren kan have ret, synes jeg, at vejen til at løse det problem er at skabe større forældreindflydelse, større indflydelse til børnene og for den sags skyld også større indflydelse til lærerne i forhold til, hvordan man driver den enkelte skole.

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Det var da et interessant svar fra Enhedslistens ordfører, for det vil sådan set betyde, at Enhedslisten er imod øget forældreindflydelse i de frie daginstitutioner og friskoler.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nej, jeg mener, at jeg næsten sagde det modsatte, men det kan godt være, at jeg har udtrykt mig uklart. Jeg synes, det er fremragende, hvis man i børnehaver, som ikke ejes af kommunerne, og i friskoler – dem findes der masser af allerede nu – ud over at udvikle pædagogik i forskellige retninger også eksperimenterer med langt større indflydelse til børn, medarbejdere og forældre. Det er strålende. Jeg håber så bare, at de resultater, man der opnår, efterfølgende overføres til det offentlige.

Det, jeg derimod ikke bryder mig om, er den mulighed, man nu har indført for, at der kan være private daginstitutioner, hvor maksimumsgrænserne for forældrebetaling ikke eksisterer, og at man dermed kan påtvinge folk, der

f.eks. bor i landdistrikterne, en større udgift til at få deres børn passet, end andre har.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så siger vi tak til ordføreren.

Ordføreren havde nogle indledende bemærkninger om, at han var næsten enig med den konservative ordfører, og det var han meget betænkelig ved. Jeg har siddet og gennemgået Folketingets forretningsorden, og det er ifølge forretningsordenen ikke forbudt for en ordfører fra Enhedslisten at være enig med den konservative ordfører – eller omvendt. Det gælder i øvrigt alle partier.

Hermed sluttede forhandlingen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse først blive foretaget i mødet på tirsdag, den 24. maj 2005.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel nr. F 8:

Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren:

»Hvad har regeringen gjort for at leve op til Folketingets vedtagelse nr. 73 af 23. maj 2002 om fremtidig lokalisering og nedlæggelse af statslige arbejdspladser, og kan regeringen oplyse, om der er kommet færre eller flere statslige arbejdspladser i udkantsområderne og uden for vækstcentrene i hovedstaden, Århus og Trekantsområdet – også når man ser bort fra omlægningen af kommunale og amtslige arbejdspladser til statslige som følge af kommunalreformen?«

Af Anne Baastrup (SF), Pernille Vigsø Bagge (SF), Ole Sohn (SF) og Kristen Touborg (SF). (Forespørgslen anmeldt 15/3 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 18/3 2005).

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse først vil blive foretaget på tirsdag, den 24. maj 2005.

Jeg giver hermed ordet til hr. Kristen Touborg som ordfører for forespørgerne.