

ved, hvad vej vi skal med samfundsudviklingen, og ikke bare til at lade tilfældighederne eller økonomien råde, så det bliver den privatøkonomiske udvikling eller de privatøkonomiske incitament, der styrer samfundsudviklingen.

Der synes jeg, at et område, som regeringen meget klart har fejlet på, er deres politik i forhold til vedvarende energi. Det, at man helt klart af ideologiske grunde for nogle år siden skruede fuldstændig ned for blusset i forhold til initiativer og tilskud til forskellige områder inden for vedvarende energi, mener jeg har været intet mindre end en katastrofe.

Det er egentlig lidt underligt, når man tænker på, at regeringens største parti, Venstre, rent faktisk går så meget ind for markedsøkonomien. Med den historie, man har set inden for vindmølleenergi, er det en underlig konsekvens at drage af den succeshistorie, som vindmølleproduktionen har været, at geare ned for kommende muligheder på området for vedvarende energi. Jeg er ret uforstående over for, at det kan være på den måde.

Kl. 11.50

Jeg vil så godt rundt omkring det med, at redegørelsen snyder lidt på vægten i forbindelse med placeringen af statslige arbejdspladser. Jeg er lidt uforstående over for, at man går ind og ændrer så fuldstændigt på grundlaget for de opgørelser.

Hvis der nu var noget hold i det, ministeriet også har fremført, kunne man sige, at det her gjorde man sådan set, fordi man mente, at det var det mest sikre. Jamen så burde man vel i det mindste have forklaret i redegørelsen, hvorfor man gør det, og ikke bare prøve på at smugle det igennem.

Man kan jo ikke blive forundret over, at vi er nogle, der synes, at det her nærmer sig et spørgsmål om, at ministeriet forsøger at manipulere med Folketinget, når den bare kører løs med en ny beregning uden i øvrigt at gøre opmærksom på, hvorfor den gør det. Jeg synes, at det her er forkert. Jeg synes, at det er for dårligt, og jeg synes ikke, at det er Indenrigsministeriet værdigt at køre den måde at give oplysninger til Folketinget på.

Vi har et åbent demokrati i Danmark, og det skulle vi gerne blive ved med at have. Det skulle gerne være sådan, at det er gennemskueligt, så også Folketinget og befolkningen kan se, hvad der sker i ministerierne. Jeg vil meget fraråde ministerierne at fortsætte i det spor.

Der har i dag været en del snak om monopol i fødevareindustrien. Jeg synes måske, at Venstre kom lidt længere ud i den markedspolitiske ideologi, for det lød næsten, som om Venstres ordfører mente, at vi skulle have fjernet de sidste rester af konkurrencemyndigheden, altså dens mulighed for at gribe ind over for monopoldannelser.

Efter vores opfattelse er mulighederne for at gribe ind alt for svage og alt for dårlige, og det synes jeg sådan set også at sagen fra slagteriet i Struer har vist. Der er vel gået en 3-4 år, inden man er nået frem til, at Danish Crown rent faktisk skulle sælge det slagteri. Så jeg håber, at det er sådan en lapsus fra Venstres ordfører, når man får det til at se ud, som om at selv den sidste rest af muligheden for at styre monopolerne skal opgives.

Fødevareforskningen fremhæves som et område, der har været i fremgang, og det er jo rigtigt. Det er rigtigt, når man ser isoleret på 2004, som redegørelsen jo omhandler. Isoleret set kan man altså sådan set ikke kritisere det, men jeg synes, at det lidt er ligesom at tisse i bukserne, altså, at det kun giver en midlertidig varme, for når vi ved, hvordan det netop i øjeblikket er med regeringens planer om at skære ned på området med vel op til 120 arbejdspladser, må man sige, at der i hvert fald ikke er meget fremtid i at rose den del af det.

Nu synes jeg, at det kan være spændende efter Dansk Folkepartis ret regeringskritiske tale, der blev holdt her for lidt siden, at se, om man også vil leve op til de mange udmærkede ord, der blev sagt i den forbindelse. Det gælder f.eks. i forbindelse med fødevareforskningens område: Vil man der være med til at gå ind og sikre, at der ikke sættes store spørgsmålstegn ved hverken fødevarer sikkerheden eller dyrevelfærd i forbindelse med, at der skæres så voldsomt ned på området?

Til sidst vil jeg gerne sige, at SF mener, at det, hvis man skal have noget, der batter noget – forbedring i yderområderne, i arbejdsløhedsområderne – bliver nødvendigt at give en positiv særbehandling i en helt anden målestok end at snakke om nogle generelle ting. En positiv særbehandling til de områder bliver simpelt hen nødvendig og afgørende for, at vi kan få en fremgang og et Danmark nogenlunde i balance.

Jeg vil godt slutte af med at sige, at jeg da er enig med Venstres ordfører i, at by og land ikke er ens. Det skal de da heller ikke være, men det gør jo ikke noget, at vi også herindefra giver en