

Det betyder naturligvis også, at man har en del af ansvaret for den udvikling, der er foregået.

Jeg er også enig med hr. Leif Mikkelsen i, at det ikke er noget, der lige er sket, hvis vi ser på problemstillingen med yderområderne og den regionale udvikling, der er foregået, men det, vi ser i øjeblikket, er en kraftig acceleration i denne udvikling. Og der synes vi ikke, at regeringen lever op til det billede, regeringen gerne vil skabe af, hvordan udviklingen skal være, og de realiteter, der er. Der er en voldsom afstand mellem dem.

Da vi var med i regering, som det er sagt tidligere, var vi med til at skabe mange arbejdspladser. Vi var bl.a. med til at støtte vedvarende energi, og vi har støttet en lang række initiativer, som har været med til at sikre, at man har fået muligheder lokalt.

Vi er faktisk også et parti, som arbejder meget med og sætter stor pris på det foreningsliv, der fungerer ude i lokalområder og landområder. Vi synes, det er en væsentlig del af det kulturelle og sociale liv og også somme tider forudsætningen for det arbejdsliv, der kan være. Det er det, jeg vil svare i første omgang.

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Vil hr. Ole Glahn ikke anerkende, at denne regering i forbindelse med kommunalreformens placering af hovedsædet for regionerne tager udstrakt hensyn til regionale forskelle og bosætningsmønstre og statslige arbejdspladser? Forsvarsforliget sender klare signaler, og det gør kommunalreformen også.

Er det ikke rigtigt, at denne regering præcis har fokus på de her spørgsmål ved hver eneste store beslutning og en stærkere fokus, end vi tidligere har set eventuelt radikalt inspirerede medvirke til i disse 100 festlige år?

Så kunne hr. Ole Glahn ikke i stedet for den utilfredshed formås til at blive lidt begejstret for og faktisk være helt godt tilpas med det, den her regering gør nu?

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Nu forlanger ordføreren urimeligheder af mig. Jeg kan ikke være tilfreds med regeringens indsats.

Det, jeg synes, der falder mest i øjnene, er, at afstanden mellem de billeder, regeringen gerne vil skabe af sig selv og af Danmark, og så den

virkelighed, der er, bliver stadig større. Det vil sige, at man forsøger at skabe et efter min opfattelse kunstigt billede af, hvordan situationen er, og når vi så ser på realiteterne, må vi sige, at de ligger fjernt fra den.

Koncentrationen foregår voldsomt i Danmark i øjeblikket. Vi oplever, og jeg tror, at vi vil komme til at opleve voldsomme trusler – det får vi under det næste punkt – over for mange landsbyskoler og over for mange yderområder som en konsekvens af den strukturreform, vi har været igennem, og som en konsekvens af den økonomi, som regeringen vil føre. Men lad os vende tilbage til det under et senere punkt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Kristen Touborg fra Socialistisk Folkeparti som ordfører.

Kristen Touborg (SF):

Hr. Ole Glahn sagde på et tidspunkt i sit indlæg, at regeringen har brugt mange ord, men at der var ikke meget handling. Det udsagn vil jeg gerne tilslutte mig. Det er nok det mest karakteristiske, man kan sige om redegørelsen her.

Redegørelser handler jo altid om status og fremtid. I redegørelsen her må man sige, at der mere er forventninger til fremtiden, end der er fakta om status.

Nu skal jeg selvfølgelig ikke være utilfreds med, at man har nogle gode hensigter for fremtiden – det ville være forkert at kritisere det – men det ville jo have været rart nok, om der også var lidt mere kød på udsagnene om, hvad der er sket indtil nu, så det ikke kun bliver luftkasteller om, hvad man har tænkt sig at gøre i fremtiden. Jeg har så ikke noget imod, at Venstres ordfører gerne vil være glad og optimistisk, det er sådan set en god egenskab, men det ville være godt, hvis man lige havde en smule mere at have det i end bare sådan nogle flotte ord.

Venstres ordfører gør i øvrigt meget det, at han konsekvent kører på markedsøkonomien, konsekvent kører på, at det, der skal løse alle samfundsopgaver, er at sikre, at markedsøkonomien blomstrer frit. Det her er ikke et citat, det er min oversættelse af, hvad jeg hører Venstres ordfører sige, både i de mange svar, han har givet, og i ordførerindlægget.

Efter SF's opfattelse er Folketingets opgave faktisk at påvirke, ja, at styre samfundsudviklingen og ikke, som Venstre åbenbart ønsker det, at overlade det hele til markedskræfterne. Jeg mener oven i købet, at vi er valgt til at sikre, at vi