

fremgår, at dyrene sandsynligvis påføres en stærk om end kortvarig lidelse. Som modvægt hertil kan jeg henvise til den seneste videnskabelige undersøgelse udført af Faculty of Medicine i London i 2004, hvor det konkluderes, at schæchtning: is a painless and human method of animal slaughter.

Jeg kan også henvise til et forsøg med halalslagtning udført af veterinærhøjskolen i Hannover, der konkluderer, at den rituelle slagtning faktisk er den mest humane slagtemetode. Halalslagtning forudsætter nemlig en lang række hensyn til dyret, bl.a. må dyret ikke føle sult og tørst, dyret skal behandles med ro og venlighed og må derfor ikke påføres angst, andre dyr må ikke slagtes i dyrets nærvær, og slagtningen skal udføres hurtigt og præcist.

Formanden for Det Dyreetiske Råd, professor Peter Sandø fra Landbohøjskolen, udtaler til Religion.dk, at han synes, at det har været en meget svær beslutning, og at der er tale om et dilemma, hvor begge udfald er problematiske.

Jeg er heller ikke blevet meget klogere, men det er da sympatisk, at der efter den rituelle slagtemetode sættes meget præcise standarder for, at dyr skal behandles med respekt, og at der således fastsættes regler, der søger at begrænse dyrets lidelser. Sådanne forholdsregler eksisterer ikke, så vidt jeg ved, ved almindelig industriel slagtning.

Det har ikke været muligt for mig præcis at finde frem til, hvilke regler der skal overholdes i forbindelse med industriel slagtning i almindelighed, men vi har alle set billeder af levende slagtekvæg hængt op i fødderne side om side og først derefter blive bedøvet. Vi har også set billeder af svin, som stresses med elstave, og også set dyr, som lider ved jagt osv.

På baggrund af ovenstående synes jeg, det er svært at konkludere, at dyrene påføres større smerte ved rituel slagtning end ved almindelig industriel slagtning. Måske er der behov for mere forskning på området.

Jeg og vi i Det Radikale Venstre mener ikke, at der er proportionalitet mellem indgrebets mål, dyrenes velfærd og dets midler, nemlig indgreb i religionsfriheden. Et indgreb i en fundamental rettilighed som religionsfrihed må kræve, at der er et klart og utvetydigt hensyn at tage til modstridende interesser. Så alt i alt siger vi nej til Dansk Folkepartis beslutningsforslag.

Kl. 20.00

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jamen det kommer jo ikke som den store overraskelse.

Men når hr. Naser Khader nu siger, at ifølge en undersøgelse – jeg tror, den er fra Hannover – som egentlig peger på, at rituel slagtning skulle være en af de mest humane former for slagtning, deler hr. Naser Khader så selv den opfattelse, og tror han på, at det er virkeligheden?

Så blev der nævnt noget om, at vi tit så billeder af nogle slagtninger – jeg ved ikke, om det var herhjemme, det må det næsten have været – hvor dyrene hang levende ved siden af hinanden og sådan noget: Kan hr. Naser Khader oplyse over for mig, hvad det er for billeder, han hentyder til, og hvilke slagterier det foregår på? For det kunne godt give anledning til at stille nogle § 20-spørgsmål. Når man nu siger, at det foregår, må vi også have oplyst: Hvor er det, det foregår?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Om jeg er enig i den konklusion, de er nået til i Hannover, ved jeg ikke, for jeg er jo ikke læge, og jeg er ikke forsker. Jeg er ikke ekspert på området. Jeg henviser til fagfolk, og det er det, jeg mener, man skal gøre, når man skal tage stilling til sådan nogle spørgsmål. Det er vigtigt, at man henviser til folk, der har forstand på det. Så jeg henviser til to undersøgelser, der siger noget andet.

Jeg synes, det er noget af det, der mangler ved Det Dyreetiske Råd: De mangler helt klart at understrege, at dyrene lider meget mere ved rituel slagtning end ved industriel slagtning. Jeg synes ikke, at der siden 1997, hvor de udtalte sig imod det, er kommet nogen tungtvejende nye ting på banen.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg mangler så stadig væk oplysninger om billederne fra de slagterier, for jeg synes, det er meget vigtigt at få det sat på plads.

Så vil jeg gerne lige have oplyst, om det, når man henviser til, at man bruger citater fra fagfolk, skal forstås på den måde, at de personer, der sidder i Det Dyreetiske Råd og i Den Danske Dyrlægeforening, ikke bliver betragtet som fagfolk?