

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg vil starte med at sige, at jeg godt kender reglerne om, at når man taler for en anden, stiller andre normalt ikke spørgsmål. Det er også derfor, at jeg har valgt at stille et meget let spørgsmål. Og vi er også fra samme amt, så det er et meget let spørgsmål det her.

Det blev nævnt, at der var divergerende opfattelser, og det vil sige, at jeg kunne forestille mig, at der måske er to eller tre – nu kan jeg jo ikke sige, hvor mange der er – i den konservative gruppe, som ikke er enige med gruppen. Kan vi forvente, at de stemmer anderledes i Folketingssalen, for det er jo et meget etisk spørgsmål? Det er det ene spørgsmål.

Så det sidste lette spørgsmål: Gør det indtryk på hr. Per Ørum Jørgensen, at Det Dyreetiske Råd er kommet med en ny udtalelse, og at Danmarks Dyrlægeforening bakker totalt op om den udtalelse, der er kommet?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Tak for de lette spørgsmål. Det var hensynsfuldt af Dansk Folkepartis ordfører.

Trods min ringe parlamentariske erfaring er det jo sådan her i Folketinget, at vi skriver under på, at vi stemmer efter vores overbevisning, og sådan har vi det naturligtvis også i Det Konservative Folkeparti, så her må jeg henvise til praksis, at det er sådan, man gør her i Folketinget.

Til det andet spørgsmål: Jeg mener ikke, at jeg på et så kompliceret område skal begive mig ud i de store udredninger, men vil referere til, hvad jeg netop nævnte i min ordførertale, nemlig at gruppen desuden bemærker, at Det Dyreetiske Råd har udtalt, at dyr ikke lider unødigt overlast, såfremt de skydes med boltipistol i umiddelbar forlængelse af den rituelle slagtning.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Hr. Christian H. Hansen for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg tror, at hr. Per Ørum Jørgensen allerede har fået en god parlamentarisk erfaring. Det synes jeg at man kan se i dagligdagen.

Men ordføreren må også forstå, at jeg jo leder efter et flertal i dag, og jeg kan se, at regeringen sådan mere eller mindre er løbet fra det, de tidligere har sagt og sådan noget. Kunne jeg få en

oplysning om, hvor mange fra den konservative gruppe der vil stemme anderledes her i salen?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det er ikke et spørgsmål, som jeg er i stand til at svare på, altså hvor mange der vil stemme for det her forslag. Jeg vil igen henføre til, at vi skriver under på grundloven, og at vi stemmer efter vores overbevisning. Sådan gør vi i Det Konservative Folkeparti, og det er selvfølgelig også tilfældet ved det her forslag.

KL 19.55

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren.

Næste ordfører er hr. Naser Khader.

**Naser Khader (RV):**

Vi i Det Radikale Venstre siger nej til Dansk Folkepartis beslutningsforslag om forbud mod slagtning og aflivning af dyr uden forudgående bedøvelse, og det gør vi af flere grunde.

Et forbud vil begrænse religionsfriheden. Godt nok beskytter grundlovens § 67 i første række kun den religiøse tro og ikke direkte den religiøse praksis, men de internationale konventioner beskytter den religiøse praksis meget udtrykkeligt. Umiddelbart må det lægges til grund, at grundloven skal fortolkes i overensstemmelse med de internationale konventioner, og det er derfor klart, at rituel slagtning, som den foreskrives efter muslimsk og jødisk skik, er omfattet af denne beskyttelse.

En begrænsning i religionsfriheden, både i dansk grundlov og i de internationale konventioner, kan selvfølgelig komme på tale med henvisning til sædelighed, for vi skal selvfølgelig ikke acceptere alt i religionens navn, og vi skal heller ikke tillade alt i religionens navn. Om denne begrænsning også gælder rituel slagtning afhænger af, om der faktisk er tale om, at dyrene påføres stor smerte, når de slagtes efter de pågældende rituelle metoder.

I Det Radikale Venstre ønsker vi selvfølgelig at tilgodese dyrevelfærd, herunder også under slagtningen, dyremishandling kan vi under ingen omstændigheder gå ind for. Men jeg er endnu ikke blevet overbevist om, at dyrene lider større smerte ved rituel slagtning end ved industriel slagtning.

Det Dyreetiske Råd anbefaler et forbud modsat rådets anbefaling i 1997. De henviser til det materiale, rådet i dag har adgang til, hvoraf det