

ligt at foretage rituelle slagtninger uden forudgående bedøvelse.

Det er en vanskelig og også ganske kompleks problemstilling, vi har til debat. I bund og grund handler det vel om, hvad man personligt føler er det rigtige i en sag som denne.

Det Dyreetiske Råd lægger til grund, at rituellet slagtede dyr må antages at føle smerte, hvis ikke de bliver bedøvet før slagtingen. Det følger samtidig af rådets udtalelse, at der kun er tale om smerte i en meget kort periode, for kvægs vedkommende 3-4 sekunder. Dette skal ses i sammenhæng med, at vi i mange andre sammenhænge accepterer ordninger, hvor dyr påføres smerte og lidelse. Det gælder f.eks. jagt og dyreforsøg. Og det skal sammenholdes med de tungtvejende hensyn, der ligger bag den meget langvarige praksis med at acceptere rituelle slagtninger.

Kl. 19.25

Jeg synes også, at det er værd at understrege, at vi i øvrigt også nu har Det Dyreetiske Råds ord for, at disse slagtninger siden regelændringerne i 1997, og indtil eksportslageriet NV-OX i Slagelse lukkede sidste år, er foregået på den mest skånsomme måde, når der ses bort fra den manglende forudgående bedøvelse.

Sammenfattende kan jeg sige, at regeringen ikke kan støtte et forbud mod rituelle slagtninger uden forudgående bedøvelse. Men jeg vil gerne understrege, at jeg har fuld respekt for de mennesker, der når frem til en anden konklusion. Jeg er således heller ikke et øjeblik i tvivl om, at beslutningsforslaget afspejler forslagsstillernes gode intentioner om at forbedre dyrenes velfærd.

Når jeg og regeringen når frem til en anden konklusion end forslagsstillerne, skyldes det altså alene, at vi lægger større vægt på andre hensyn, der også gør sig gældende i denne meget vanskelige sag.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Tak for det og tak til justitsministeren for denne bemærkning eller de bemærkninger, der er kommet til beslutningsforslaget.

Nu forholder det sig sådan, at justitsministeren er konservativ, og vi har jo behandlet det her forslag før i salen. Sidst, det blev behandlet, var det godt nok ikke justitsministeren, der var ordfører, det var en anden konservativ, og der meldte den konservative gruppe, at den var indstillet på at støtte det forslag, der var dengang. Det

kunne så ikke lade sig gøre, fordi Folketinget havde en anden sammensætning.

Nu ligger det sådan, at det nu har fået en ny sammensætning, som egentlig skulle gøre, at hvis man tog udgangspunkt i, hvad partierne sagde dengang, ville der være et flertal for det her forslag. Det synes mærkeligt.

Det synes også mærkeligt, når man hele tiden læner sig op ad, at når Det Dyreetiske Råd kommer med en udtalelse, så er det den, man tit i dyreværnsager læner sig op ad. Det Dyreetiske Råd er nu kommet med en udtalelse, som siger, at det ikke kan betragtes som etisk forsvarligt at udføre de her rituelle slagtninger. Mit spørgsmål vil bare gå på: Hvad er det, der er sket med De Konservative, og hvad er det, der er sket med justitsministeren?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det er fuldstændig korrekt, at Det Konservative Folkeparti tidligere har haft en anden holdning. Jeg tror, at det, der påvirkede os meget til at have den holdning under de foregående debatter, bl.a. var, at vi så billeder af, hvordan de rituelle slagtninger fandt sted på slagterierne også i Danmark.

Man kan sige, at situationen er en anden i dag. For det første foregår der ikke rituelle slagtninger i Danmark på nuværende tidspunkt. Men det, der nok har været et meget væsentligt moment – jeg taler jo i dag ikke bare som konservativ, men også på regeringens vegne – er, at Dyreetisk Råd jo rent faktisk også siger i sin udtalelse, at det er den mest skånsomme metode. Hvis man ud fra en samlet betragtning siger, at rituelle slagtninger skal der fortsat være plads til, så er den metode, man er nået frem til i dag, langt den mest skånsomme.

Det har haft en væsentlig betydning, da regeringen skulle tage stilling i den her sag ligesom de andre argumenter, jeg kom ind på, for, at hvis det her skulle føres ud i livet konsekvent, så ville det have en lang række affødte konsekvenser, som vi i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt er villige til at tolerere.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Så vil jeg sige, at jeg kan forstå, at det, der vægtes højest – det var også sådan i justitsministerens indledning – er religion og Det Mosaiske Troessamfund. Det er altså det, ministeren sæt-