

eksempler, der popper op, på enkelte arbejdsgivere, der overtræder de moralske grænser, og derfor er det, at der er brug for en bedre lovgivning.

Nu siger ministeren, at det jo også er et problem, fordi vi skal passe på, at vi ikke kommer ind og forgriber os på ledelsesretten, arbejdsmarkedets parter og deres aftaler og arbejdsgiverens ledelsesret. Jamen vi er jo nødt til at erkende, at funktionærloven klart er et indgreb i ledelsesretten. Lovgivning om tv-overvågning, som vi har i dag, er klart et indgreb i ledelsesretten.

Jeg har heldigvis ikke hørt nogen her i dag angribe, at vi har en lovgivning omkring tv-overvågning og dermed altså også har sat nogle rammer. Det, der til gengæld bare er brug for, og det tror jeg sådan set også at jeg hører at ministeren trods alt godt vil medgive, er, at den teknologiske udvikling er rendt lidt fra, hvordan lovgivningen så ud, da vi lavede den. Vi drømte ikke om, at udviklingen ville gå så stærkt, at det ville udvikle sig på denne her måde, og derfor er der altså behov for at kigge.

Man kan sige, at det, vi lægger op til her uden at gå ind i de enkelte detaljer, jo er en opstramning set i forhold til den lovgivning, vi allerede har, men en opstramning, som så tager højde for, at teknologien har udviklet sig, at der rent faktisk er sket nogle ting, som vi ikke havde forestillet os.

Så er der blevet sat spørgsmålstegn ved det, at detektiver skal have mulighed for at kunne overvåge en person døgnet rundt. Det er der flere der har nævnt. Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg synes, det i den grad er krænkende, hvis man også i sit privatliv skal opleve, at en arbejdsgiver, fordi han eller hun betvivler ens lægeerklæring, ens sygdom, så skal have mulighed for at kunne gøre det. Rent faktisk mener jeg, at det er en krænkelse.

Det er rigtigt, at man kan rejse de her sager, og det bliver også gjort, men vi ved også godt, at selv om der er en mulighed for, at man kan få bod, og der også er en mulighed for tortgodtgørelse jævnfør erstatningsansvarslovens § 26, ja, så må vi jo konstatere, og det er også det, ministeren har givet som svar på nogle spørgsmål, jeg tidligere har stillet, at vi ikke ser de der tortgodtgørelser.

Man regner det ikke for noget, når et menneske bliver krænket. Det er jo egentlig det, vi synes er væsentligt også at få taget fat i: at respektere krænkelser af det enkelte menneske, og

dvs. at give mennesket muligheden for også at kunne få en torterstatning.

Så kunne jeg forstå, at ministeren var lidt tvivlende over for det der med arbejde i private hjem. Fru Line Barfod var netop inde på nogle af de problemstillinger. Vi har set en sag fra et plejehjem, og vi skal jo huske, at plejehjem vist efterhånden de fleste steder rundt i landet er indrettet, så den enkelte bolig er et privathjem.

Vi har set en sag fra København, det blev nævnt af fru Line Barfod, som netop beskrev hvordan. Det ikke var lovligt, men alligevel siger man: O.k., der sker ikke noget ved det, for den behandling, som den ansatte havde udført, var ikke god nok, og selv om det så var ulovligt, at man havde lavet overvågning, så accepterede man dermed overvågningen.

Jeg synes ikke, det er godt nok, at personalet for vores ældre på vores plejehjem ikke fungerer godt nok, heller ikke når de kommer ud. Det er en anden del, vi skal tage fat i. Det er ikke med en ret til, at man så må overvåge folk. Det er der, hvor jeg synes, at der ligger nogle problemer, hvilket jeg også håber, at både justitsministeren og andre vil være enige med mig i.

Så synes jeg også, det er værd at nævne, at sikkerhedsbranchen rent faktisk er meget optaget af, at vi får strammet op omkring de her ting. Der er kommet både fra hr. Karsten Nonbo og, tror jeg også, hvis man hørte godt efter, fra hr. Kim Christiansen fra Dansk Folkeparti og hr. Tom Behnke fra De Konservative nogle positive bemærkninger, lige så vel som den øvrige del af det politiske spektrum er kommet med nogle positive bemærkninger.

Kl. 19.20

Jeg håber, det er udtryk for, at vi undervejs efterfølgende kan nå til, at vi kigger på det her forslag, får en snak i udvalget om, hvad der allerede ligger. Min bedste vurdering er, at det her ikke er med under tv-overvågningsudvalgets arbejdsområde. Er der nogle af fligene, der er med, så er det fint. Men mon ikke, det ville være formålstjenligt at få de øvrige spørgsmål bearbejdet der også, sådan at vi, den dag, vi står, som jeg egentlig også havde forestillet mig, med et udspil fra tv-overvågningsudvalgets side, så ved, at vi har været spektret rundt. Så har vi sikkerhed for, at vi nu vi rent faktisk er nået dertil, hvor lovgivningen kan tage fat.

Vi har ikke mere hastværk, end at vi gerne vil vente på det, og derfor tager jeg det tilsagn fra justitsministeren, fra regeringspartierne, fra Dansk Folkeparti og den øvrige del af de politi-