

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det synes jeg altså er en lidt anden situation. Her taler vi om personer, som er i et ansættelsesforhold, og det er i den sammenhæng, at vi føler, at det er en krænkende måde at blive observeret på. Det er det, jeg egentlig spørger ind til, for det andet er jo et spørgsmål om socialt bedrageri.

Her taler vi altså om, hvorvidt en arbejdsgiver skal have ret til at kunne bruge detektivbureauer, fordi man betvivler, om en lægeerklæring er god nok. Det er det, som vi i hvert fald ikke finder rimeligt.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Jeg tror godt, at vi kan mødes et eller andet sted i denne sag. Men ud fra det, som står her, og da vi endnu ikke har fået svaret, er jeg tvøvende over for, hvor vi kan mødes. Det er det, jeg siger.

Jeg vil nødigt have, at vi står her og taler os fra hinanden. En positiv indgangsvinkel er vores udgangspunkt.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører i rækken er hr. Kim Christiansen.

Kim Christiansen (DF):

Hvor det forrige forslag fra Socialdemokraterne var ganske fornuftigt – måske fordi det havde udgangspunkt i et tidligere Dansk Folkeparti-forslag – synes jeg måske, at det her beslutningsforslag lidt ligner sådan lovgivning for lovgivningens skyld.

Der er i dag regler for overvågning af ansatte i det arbejdsretlige system, og det er vigtigt at understrege, at det er en del af arbejdsgivernes ledelsesret at anvende overvågning, altså at holde øje med deres medarbejdere, om man vil. Det er en meget svær tolkning mellem det at overvåge og det at udøve sin ret som arbejdsgiver til at holde opsyn med sine medarbejdere.

En stor del af det svind, der er i dag, f.eks. i detailbranchen, er faktisk tyveri fra medarbejderside. Det er dokumenteret. Derfor vælger mange selvfølgelig at overvåge kassefunktionen, og det kan jeg ikke se noget forkert i. Man kan også vende det om og sige, at det, hvis en medarbejder har ret mel i posen, jo kan være en tryghed mod uberettigede beskyldninger om tyveri.

I øvrigt er jeg af den overbevisning, at langt de fleste arbejdspladser finder en løsning, som

tilgodeser både medarbejderens ønsker og arbejdsgiverens behov. Jeg har selv indtil for ganske nylig drevet egen virksomhed, og jeg har da været i en situation, hvor jeg måtte ringe til en medarbejder og sige: Hvornår kan jeg forvente at se dig på arbejde igen, for vi er lidt pressede i øjeblikket?

Er det overvågning af medarbejderen, eller er det bare min ret til lige at finde ud af, hvordan jeg skal få min virksomhed til at fungere? Jeg mener, at det er det sidste.

Lad mig også i den forbindelse understrege, at jeg ikke er tilhænger af, at man overvåger sygemeldte medarbejdere ved hjælp af detektiver; selvfølgelig er jeg ikke det. Men jeg er også af den overbevisning, at det sker yderst sjældent, og at der derfor ikke er behov for yderligere lovgivning.

Fru Lissa Mathiasen var inde på betvivlede lægeerklæringer. Jamen lægeerklæringer bliver jo i dag skrevet ud sådan raskvæk. Hvis jeg går ned og siger, at jeg har ondt i ryggen, så får jeg en lægeerklæring, for lægen har jo ingen grund til at betvivle, at jeg har ondt i ryggen. Derfor ville jeg da også som arbejdsgiver stille mig tvivlende over for en lægeerklæring. Men hvis man har nogle dygtige og gode medarbejdere, som har et sygefravær, der ligger inden for normalen, er der jo ingen arbejdsgiver, der vil gå ud og kontrollere det yderligere.

KL 19.00

Der er nedsat det føromtalt tv-overvågningsudvalg, som i øjeblikket ser på en række problemstillinger inden for det her, som også er omtalt i Datatilsynets notat. Det er da klart, at Dansk Folkeparti, hvis konklusionen skulle vise, at der bør strammes op på lovgivningen, så selvfølgelig også er villig til at diskutere ændringer. Men på nuværende tidspunkt kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg hører, at Dansk Folkepartis ordfører siger, at det også kan give en tryghed som medarbejder, hvis man f.eks. uberettiget bliver beskyldt/mistænkt for tyveri, og at det derfor må være i orden, at medarbejderne også overvåges med kameraer.

Har man fra Dansk Folkepartis side overvejet, at det godt kan være en meget alvorlig belastning for medarbejderne hele tiden at have et sådant overvågningskamera i nakken?