

enige med Dansk Folkeparti i intentionerne, men en ungdomsdomstol er i mine øjne at forhale en konsekvens. Når en 13- eller 14-årig laver noget nede i Brugsen, så kan man altså tage ham ved vingebenet og tilbageholde ham, tage ham med op på politistationen, sætte ham i stolen og sige: Der bliver du siddende, nu ringer jeg til dine forældre. Eller: Nu ringer jeg til sagsbehandleren. Sagsbehandleren har efter min mening – det har han i hvert fald i vores kommune – kun ét at gøre, og det er at komme op på politistationen, være med til afhøringen, tage det unge menneske med hjem, sætte sig ned og i forlængelse af politiets arbejde lave en handleplan – det er her og nu, det er ikke om en uge. For så vidt angår oprettelse af en ungdomsdomstol, vil jeg sige, at vi jo kender til sager, der skal berammes – der er rigeligt med sager.

Så vil jeg sige om det unge menneske, der har en lille tendens til egoisme og psykopatiske træk, det har disse unge mennesker gerne, og som kommer ind og sidder i en uge i retssalen, og som kan sidde der, hvor egoet rigtig kan blomstre – se, her er jeg, se, der sidder min forsvarer, se, der sidder min sagsbehandler – at hvis han ikke er psykopat, inden han kommer i retten, så bliver han det, for hele verden drejer sig om ham. Så det er en rigtig måde, hvis vi vil have dem til helt at være psykopater, at lave ungdomsdomstole, hvor de rigtig kan mærke, at de er i centrum.

Men det er ikke konsekvens. Konsekvens er, at de bliver kørt ud i bagbutikken og får at vide: Her er vi, og nu skal du lave dét. Du er sådan set ikke ret meget, men det kan vi bygge dig op til at være. Vi kan få dig til at blive til noget, hvis du vil være med, og vi har for øvrigt nogle programmer, du skal følge.

Hjemme i min kommune har vi en ungdomsskoleinspektør, som samler de der unge mennesker op, fortæller dem, at de er noget, og giver dem nogle fysiske oplevelser. Det er handlingen her og nu, der er noget værd.

Det tredje punkt er samfundstjeneste. Jamen det er det samme: Hvorfor vente 14 dage på samfundstjeneste? Jeg har i mine yngre dage været med på natpatrulje. Der lavede vi samfundstjeneste med det samme.

Kl. 16.35

Nogle unge mennesker havde gået over 1 km ved en udgravning og smidt alt muligt fra de afspærringsetableringer, der var, ned i udgravningen. Så sagde vi til de unge mennesker: Vi ringer hjem til jeres forældre og spørger dem, om de er

enige med os i, at vi rejser det her op i løbet af i nat. Så går der et par timer, før de kommer hjem, for vi rejser alt op, så bliver de trætte, så kan de gå i seng, så har de haft samfundstjeneste, og så er der jo ikke nogen forurettede, der har nogen sager, hvor det er gået ud over dem. Se, det er konsekvens.

Det andet er jo at udskyde problemerne og lave en eller anden større akademisk central, hvor de unge mennesker stort set ikke fatter, hvad der sker. Det er jo det, vi får ud af at lave en ungdomsdomstol.

Jeg kan se, at der er lys i alle lamperne.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Ordføreren har ret. Jeg giver ordet til hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil sige tak for hr. Karsten Nonbos ordførertale. Man kan jo godt blive charmeret af den måde, der, synes jeg, manipuleres på her.

Men når man siger, at et ungt menneske på f.eks. 14½ år får et kæmpestort ego ved at komme ind i en retssal, siger man jo sådan set også, at et ungt menneske på 15½ år, som er over den kriminelle lavalder, som kommer ind i en retssal og har en forsvarer, og hvor der er en anklager, også får et kæmpe ego, og at han, hvis han ikke var psykopat i forvejen, bliver psykopat. Det er jo sådan set det, hr. Karsten Nonbo siger.

Er det virkelig rigtigt? Har vi virkelig indrettet vores retssystem sådan, at folk bliver psykopater af at komme ind i et retslokale og efterfølgende måske får en straf i form af samfundstjeneste eller fængsel? Sådan er det vel ikke.

Det, jeg egentlig vil frem til at spørge hr. Karsten Nonbo om, er: Er der noget i vejen for, at vi laver nogenlunde det samme, bare på en lidt mildere facon, over for den unge på 14½ år, som man har med hensyn til en på 15½ år, hvor en retssag er en mulighed?

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Det, jeg prøver at sige med det, er, at alderen egentlig er ligegyldig. For min skyld kunne vi godt sætte den kriminelle lavalder op til 16 år. Det er et spørgsmål om konsekvens, og at den konsekvens kommer her og nu, og den kommer netop ikke med en ungdomsdomstol, som trækker konsekvensen ud alt for længe.