

Vi synes, at bestemmelsen skal blive der, fordi den har sin berettigelse. Vi ved godt, at den ikke har været brugt i meget lang tid, men det er vores overbevisning, at alene det, at den er der, et langt stykke ad vejen gør, at debatten holder sig på et anstændigt niveau. Og det er vel egentlig det, det hele det handler om. Det er vel balancen mellem ytringsfrihed og så en ordentlig tone i debatten. Det er vel den balance.

Hvis man fremsætter forslaget for at håndhæve eller oprejse ytringsfriheden, må man sige, at så er forslaget overflødigt. For bestemmelsen har ikke hindret eller begrænset ytringsfriheden overhovedet. Så på den måde er lovforslaget fra Dansk Folkeparti overflødigt. Der er ingen grund til at ophæve bestemmelsen, for den har ikke forhindret noget.

I forslaget henviser man til, at man fra nogens side har anmeldt Danmarks Radio og TV 2 for at have overtrådt bestemmelsen. Så kunne man sige, at hvis det var sådan, at de pågældende tv-stationer var blevet dømt, kunne man have diskuteret, om det var rimeligt, og om det var det, man mente med den bestemmelse. Men der skete jo netop det, at man ikke ønskede at rejse tiltale imod de pågældende stationer, for man fandt fra politiets og anklagemyndighedens side, at blasfemibestemmelsen ikke var overtrådt. Så det var altså ikke en begrænsning i ytringsfriheden. Ytringsfriheden levede også i den sag.

Når vi synes, at det er godt at have den her bestemmelse, er det, som jeg sagde før, fordi vi føler et behov for at have, skal vi kalde det en nødbremse eller en stopklods. Hvis debatten kører af sporet, hvis debatten bliver rå, ubarmhjerterig og ubehagelig, så har man den mulighed. Vi tror ikke, det bliver nødvendigt. Vi lever i et anstændigt land. Vi ved, at de, der lever i vores land, opfører sig anstændigt i debatten. Debatten er fri, og debatten skal være fri. Det er vi meget enige i, men vi er ikke enige i at ophæve blasfemibestemmelsen. Vi ønsker at bevare den.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg beder ordføreren blive stående. Foreløbig er der to, der har ønsket korte bemærkninger. Den første er hr. Jesper Langballe.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er jo gribende at høre hr. Tom Behnkes omsorg for den gode tone. Jeg vil sige, at hvis man ved, at vi lever i et anstændigt land, hvor vi bruger en ordentlig tone, hvad skal man så med den

paragraf? Hvad skal man have lovforbud for, hvis der ikke er brug for det?

Kl. 15.45

Nu er tingene jo godt nok vendt på hovedet, sådan at man må sige, at når det drejer sig om blasfemiparagraffen, så er det, at den aldrig er blevet brugt, sådan blevet det særlig fine ved den, der viser, hvor utrolig væsentlig den er.

Vi synes, det er noget sniksnak. Den er aldrig nogen sinde blevet brugt, fordi der overhovedet ikke er noget behov for den.

Problemet er jo det, at der pludselig er nogle, der virkelig føler, at de har behov for den, nogle, som virkelig gerne vil bruge den til at begrænse ytringsfriheden, så myrdede instruktørers film ikke kan blive vist, og det synes vi ikke den skal bruges til, derfor synes vi, at den skal væk.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Det blev bestemmelsen heller ikke brugt til.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jamen altså det er det, der har været ønsket fra de imamer, som har repræsenteret den muslimske fundamentalisme, og dermed kan man jo se i øjnene, at blasfemiparagraffen selvfølgelig vil blive brugt. Blasfemiparagraffen er skabt i et samfund, som – og det er måske det bedste, man overhovedet kan sige om den – ikke har brug for den. Nu er der altså nogle, der ønsker at gøre brug af den. Det synes vi ikke de skal have lov til.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Det synspunkt kan Dansk Folkeparti naturligvis have lov til at have. I ytringsfrihedens navn må man selvfølgelig have det synspunkt. Vi deler det ikke.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Ja, jeg er også meget bevæget ved den bekymring for tonen, der hersker. Jeg vil spørge hr. Tom Behnke: Synes han ikke, at der er andet, der truer en debat, end en rå tone, som det blev sagt?

Vil han ikke indrømme, at en debat, sådan som den kan foregå herinde, hvori der overhovedet ikke svares på det, der spørges om, der overhovedet ikke forholder sig til den sag, der er på dagsordenen, men som kun optræder uden