

kalde en fri debat, jamen så lad os se på det. Større er problemet ikke.

Men jeg synes, at i det materiale, som Justitsministeriet har fremstillet, og den besvarelse, man har givet til Kirkeudvalget, er der jo på ganske udmærket vis redegjort for afgrænsningen af denne her paragraf. Og det kunne jo være årsagen til, at man endnu ikke i dag har set, at den skulle være et væsentligt problem for ytringsfriheden.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg bemærkede mig, at hr. Morten Bødskov i sin ordførertale erklærede endog et par gange, at religiøse overbevisninger ikke skal være bestemmende for straffeloven. Jeg vil sige, at vi jo ikke kunne være mere enige. Det er faktisk det, sagen drejer sig om, og det er derfor, vi vil have blasfemiparagraffen ophævet.

I den ordførertale af fru Birthe Rønn Hornbech, som hr. Karsten Nonbo læste højt – nu slipper hr. Karsten Nonbo for at blive spiddet – talte fru Birthe Rønn Hornbech om religiøse følelser, der ikke må krænkes. Så er man ude i de fuldstændig sentimentale tåger og gråzoner, når man begynder at tale om religiøse følelser.

Hvornår kan ens religiøse følelser ikke påberåbe sig at være krænket! Men vi er jo fuldstændig enige om, at religiøse overbevisninger ikke skal bestemme straffeloven. Derfor burde vi også kunne være enige om, at blasfemiparagraffen skal væk.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Hvis vi er så enige, forstår jeg ikke, at man har lavet de bemærkninger til lovforslaget, som man har lavet. Den første sætning i afsnittet om baggrunden for forslaget er:

»Principielt og religiøst er en lovparagraf med straf for blasfemi en komplet misforståelse i et kristent land.«

Det var det, der fik mig til at sige det, som jeg sagde i min ordførertale. Det kan godt være, at hr. Jesper Langballe nu sidder og roder efter lovforslaget – så skulle han i hvert fald prøve at læse de bemærkninger, som foranlediger den her debat. Det er derfor, Socialdemokratiet afviser det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg kunne vel ikke få lov til at bede hr. Morten Bødskov om at gentage det citat, for jeg kunne faktisk ikke rigtig finde ud af, hvad det er, hr. Morten Bødskov citerede mig for?

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Det giver formanden tilladelse til. Hvis hr. Langballe sætter sig ned, får hr. Bødskov lejlighed til at citere endnu en gang, og så får hr. Langballe ordet for at stille et fornyet spørgsmål. Først hr. Bødskov.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Nu skal jeg selvfølgelig ikke gribe ind i behandlingen af det her lovforslag, men måske kunne det være relevant at tage en diskussion om det her forslag i udvalget.

Men som sagt, hvis hr. Jesper Langballe gider læse de tre første linjer i det afsnit i bemærkningerne, der hedder »Baggrund for forslaget«, kan han se, hvad det var, jeg læste op tidligere.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Giver det anledning til den anden og sidste korte bemærkning fra hr. Langballe? Det gør det, hr. Langballe har ordet.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det gør det.

At en blasfemiparagraf er meningsløs i et kristent samfund, hænger jo netop sammen med, at i et kristent samfund skal straffeloven være fuldstændig verdslig, der skal straffeloven ikke begynde at beskytte Vorherres ære. Det skal han nok selv tage sig af.

Det er jo det, der er meningen med det. I et kristent samfund udelukkes alle religiøse overbevisninger og deres tyranni af straffelovens bestemmelser. Jeg kan ikke se, hvordan det skulle kunne forhindre os i at være enige om, at religiøse overbevisninger ikke skal bestemme straffeloven. Tværtimod, det er jo det, jeg siger.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Jamen det er jo bare et af de problemer, vi har med det her lovforslag. Et andet problem er om-talen af den forholdsvis normale – som der står – muslimske familie, som kvinden er vokset op i, og som åbenbart skulle være ensbetydende