

vil sige, at pengene tages fra den øvrige jernbanedrift. Hvor er vi henne, må jeg spørge ministeren. Er det muligt at få sådan lidt tal på det her? Hvad drejer det sig om? Er der tale om et ikke ubetydeligt løft? Er der tale om et lille løft? Eller er der tale om, at man bare tager pengene fra en kasse i jernbanesektoren og lægger over i en anden?

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det transport- og energiministeren.

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Jeg takker for den overordentlig store tilslutning til dette lovforslag, og jeg kan sige til dem, der har fremhævet, at færgegarantien ikke fjernes, f.eks. fru Gitte Lillelund Bech, at det sker ikke. Det forudsatte hr. Poul Andersen som en helt klar ting, og det kan jeg fuldt ud bekræfte at det er, også at følgegruppen skal fortsætte. Det er i hvert fald ikke noget, jeg har til hensigt at ændre ved.

Hr. Martin Lidegaard stiller et interessant spørgsmål om det med pengene. Det er et spørgsmål om tidsforskydning. Over hele perioden har der været tale om de her 500 mio. kr., der så deles til omkring 100-125 mio. kr., men de 50-100 mio. kr. er, fordi vi eksakt går ind og taler om de første 3 år fra 2005-07. Det fremgår af teksten, men det kan godt være, det ikke står klart nok, så jeg skal svare skriftligt på det. Det skal jeg også nok på hr. Frank Aaens direkte spørgsmål, for det skal selvfølgelig afklares. Men der er ikke nogen skjult dagsorden i det her, vil jeg gerne sige til hr. Frank Aaen.

Så var der flere, der talte om Femernforbindelsen. Det her er simpelt hen et spørgsmål om, at Sund og Bælt har en sådan kompetence på området, at vi gerne vil sikre, at vi ikke først skal ud og oprette et selskab, at vi skal lave dit og dat, men at vi kan gå i gang, så snart den politiske aftale om Femern til sin tid er færdig. Man kan godt sige, det er en indirekte forberedelse, men selv om man stemmer for det her, binder man sig absolut ikke til en Femernforbindelse. Det må man selv om. Jeg er glad for, at jeg har nok store tilkendegivelser fra partier, der gerne vil. Jeg tror i øvrigt, at det bliver et næsten samlet Folketing, der kommer til at se alle de lykkeligheder, jeg kan byde på til den tid. Så jeg kan

sige til hr. Poul Henrik Hedeboe, at der ingen skjult dagsorden er i det her.

Kl. 14.55

Så er der spurgt en hel del om omkostningsneutralitet i forhold til Banedanmark, og der vil jeg sige til hr. Walter Christophersen, at det svarer vi skriftligt på. Det spurgte hr. Martin Lidegaard også om ligesom hr. Frank Aaen. Så jeg vil hellere samle det hele i en konkret skriftlig oversendelse til udvalget i stedet for at stå og sende nogle tal ud i hvert sit verdenshjørne her. Jeg synes, det er den mest redelige måde at gøre det på.

Så var hr. Martin Lidegaard meget inde på Storebæltforliget, og der har hr. Poul Andersen svaret så diplomatisk, at det vil jeg ikke forsøge at overgå, men jeg kan sige, som vi har sagt hele tiden til pressen og til dem, der har villet høre på det, at vi forudsætter, at vi er færdige med disse forhandlinger inden udgangen af denne måned, så vi kan få det vedtaget i ordentlig tid inden sommerferien. Det er det, vi har lovet hinanden, og nærmere kan jeg ikke komme det.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Foreløbig tak til ministeren.

Der er to korte bemærkninger, først til hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes ikke, det er godt nok at henvise alle spørgsmål til skriftlig besvarelse efterfølgende.

Der er en reklametekst, der hedder i den skriftlige fremsættelse, som siger: »... et ikke ubetydeligt økonomisk løft til jernbanesektoren, ...«.

Når vi læser dybere og dybere ned i teksten i bemærkningerne til lovforslaget, så bliver det til: »... et indirekte løft til jernbanen ...«, og når vi så læser dybere ned igen, så står der, at vedligeholdelsesomposteringen er provenuneutral for staten. Det betyder på almindeligt, godt dansk: 0 kroner.

Hvordan kan man i samme lovforslag starte med, at det er et ikke ubetydeligt løft, og når vi kommer over i bemærkningerne og de økonomiske konsekvenser, så står der, at det er provenuneutralt? Det er da noget rod, det er da noget sjusk, det kan man da ikke bare henvise til en skriftlig besvarelse efterfølgende, det er da dårligt arbejde.