

Så jeg kan ikke se nogen modsætning der, men jeg siger, at vi skal passe meget på med hensyn til vidensopbygning. Jeg håber også, at ministeren, når vi når frem til ministerens bemærkninger, er klar over, at der er et problem og vil gå ind i regeringen og sige, at der er behov for en styrkelse af GEUS og Energistyrelsen. For de har selv sagt tilbage i 2002, at de nu er ved at nå smertegrænsen, og nu har de så for eftertiden ikke længere DONG's efterforskning og produktion at trække på.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og det er hr. Henrik Brodersen.

Kl. 14.15

Henrik Brodersen (DF):

Vores ordfører kunne desværre ikke være til stede i dag, og derfor skal jeg fremføre vores ordførers tale vedrørende lovforslag nr. L 151.

Lovforslag nr. L 151 er fremsat af transport- og energiministeren: Lov om offentlig fond til varetagelse af statens deltagelse i kulbrintetilladelser og en statslig enhed til administration af fonden.

Dansk Folkeparti stiller sig positiv over for det fremsatte lovforslag og kan naturligvis se, at dette er en følge af den politiske aftale om de vilkår, der er for salget af en del af aktierne i DONG A/S, og endvidere er en følge af den aftale om gennemførelsen af en delvis privatisering af DONG.

Med lovforslaget vil der efterfølgende være behov for en ny struktur til den administrerende statsdeltagelse fremover. Her tænkes bl.a. på den kommende udbudsrunde.

Dansk Folkeparti hæfter sig dog ved enkelte af høringssvarene, bl.a. miljøministerens. Miljøministeren gør opmærksom på, at GEUS, som er en sektorforskningsinstitution under Miljøministeriet, har oplyst, at GEUS allerede i dag stiller data vedrørende Danmarks undergrund til rådighed for andre statslige institutioner. Disse data fås i dag vederlagsfrit med undtagelse af kopiering, fremsendelse og udgifter til arbejdsløn i forbindelse med det ovennævnte.

GEUS præciserer, at handlingen, altså den tid det tager at fremskaffe og eftersende de efterspurgte materialer på olie- og gasområdet, tager omkring 4-5 timer, hvor der i § 7 kun tages højde for kopieringsomkostningerne hos GEUS. Dette kan uden tvivl i sidste ende blive en økonomisk belastning for GEUS, men så sandelig også blive

en uforudset udgift. Miljøministeren gør opmærksom på, at lovforslaget vil give et ekstra træk på GEUS' ressourcer – og i fremtiden mod vederlag.

Når nu miljøministeren gør opmærksom på disse ydelser, altså større administrative omkostninger, hvad forventer man så? Forventer man stadig væk i størrelsesordenen seks medarbejdere? Spørgsmålene er mange. Trods dette er Dansk Folkeparti fortsat positiv og ser frem til en videre behandling i udvalget, hvor vi kan få klarhed over de eventuelle spørgsmål. Hermed indstiller Dansk Folkeparti lovforslaget til videre behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi går videre i rækken, og det er fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Charlotte Dyremose (KF):

I Det Konservative Folkeparti ser vi frem til privatiseringsprocessen i DONG. Vi mener, at det er godt og nyttigt, at DONG via privat ejerskab bedre kan agere som aktør på det internationale marked og dermed også indgå i den internationale konkurrence, som vil sikre bedst mulig service for forbrugerne.

I den forbindelse finder vi det naturligt at støtte ministerens forslag om en selvstændig offentlig fond til varetagelse af den statslige deltagelse i kulbrintetilladelserne. Det skal naturligvis ikke være det privatiserede selskab, der i fremtiden varetager statens interesser.

Med fondsstrukturen er vi overbevist om, at den danske stat også i fremtiden på forsvarelig vis vil blive sikret andel i det økonomiske afkast på ressourcerne i undergrunden, som der er lagt op til i lovforslaget, og vi kan dermed støtte dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Heller ikke over for De Konservative skal jeg så tvivl om, at partiet i den her sag i hvert fald er bærer af den sande liberalistiske ånd, hvor privat og marked er bedre end alt andet, men bare stille to spørgsmål.

Det ene er: Er fru Charlotte Dyremose ikke enig i, at det faktisk er en vigtig opgave at sikre, at der også er en faglig ekspertise i staten, som kan matche den, man har i de private selskaber, og at det må sikres, at den eksisterer i fremtiden? Og er fru Charlotte Dyremose ikke enig i, at det