

oplagt at bruge de penge, man tjener nu, på at løse nogle af fremtidens problemer.

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Jeg vil sige til hr. Per Clausen, at ingen ved, om der overhovedet kommer indtægter fra dette projekt. Ingen ved, hvor meget olie der er, og først efterfølgende vil vi selvfølgelig vurdere, hvordan de penge, som der kommer ind fra det her, skal anvendes. Det afgørende for os er, at eventuelt overskud i fonden går i statskassen.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Så vil jeg i den her omgang nøjes med at konstatere, at Venstres ordfører ikke er afvisende over for, at det faktisk kunne være fornuftigt at bruge de indtægter, der kunne komme ad den her vej, til at sikre os med hensyn til den langt vanskeligere energimæssige situation, vi kan komme til at stå i om 20-25 år, hvis vi ikke får gennemført den nødvendige omlægning af den danske energiproduktion til vedvarende energi. Det er jeg sådan set glad for i første omgang, for så har vi noget at vende tilbage med.

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Venstre er ikke afvisende over for noget som helst. Det afgørende er, at de her penge går i statskassen, og efterfølgende må vi så vurdere, hvordan pengene skal anvendes.

Hr. Per Clausen har jo ret i, at det er en vigtig debat: Hvad gør vi, når olien slipper op? Hvilke tiltag tager vi? Også den debat går vi meget seriøst ind i.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Torben Hansen.

**Torben Hansen (S):**

For Socialdemokratiet er det klart, at den brede aftale fra oktober 2004, der medfører et delvist salg af DONG, også medfører, at DONG ikke længere kan varetage statens interesser i nye olie- og gaslicenser i Nordsøen. Derfor er oprettelsen af denne, skal vi kalde det statslige olie-fond, uden tanker i øvrigt på dem, der ligger lidt i vores nordlige nabolande, en udmærket måde at administrere statens ejerandele af nye licenser på.

Statens 20-procents-ejerandel af både nye licenser og DUC i 2012 medfører da også nogle omkostninger, som ikke direkte er medtaget i lovforslaget eller lovens bemærkninger. Der henvises hele tiden til efterforskningsudgifter, investeringer i produktionsanlæg og kommende indtægter, men den dag vil jo også komme, hvor engagementet i Nordsøen også vil bære præg af oprydning, kort sagt den dag, hvor regningen skal betales for afviklingen af de forskellige licenser og anlæg.

Det fremgår ikke direkte, men vi opfatter det implicit – ellers må ministeren sige det modsatte – som om der også i den her lov er hjemmel til den måske lidt mindre sjove del af fondens virke, nemlig også være med på de 20 pct., når noget af det skal ryddes op.

Socialdemokratiet synes også, at det virker lidt uklart med overtagelsen af DONG's licensandele af eksisterende licenser. Det fremgår af lovens bemærkninger, at der eventuelt kan blive tale om overtagelse af et mindre antal licensandele fra DONG, hvis det viser sig formålstjenligt i forbindelse med det delvise salg af DONG. Jeg synes, der er behov for en uddybning af det.

Hvad menes der helt konkret med, hvornår noget er formålstjenligt, eller som det er nævnt andre steder i bemærkningerne, hensigtsmæssigt? Og hvorledes vil man sikre statsandelen på 20 pct., hvis licenserne stadig væk befinder sig i DONG, som sandsynligvis er ejet 49 pct. af andre end den danske stat om få år?

Jeg synes også, at et væsentligt spørgsmål er, hvorledes man vil sikre den statslige viden på olie- og gasområdet efter det delvise salg af DONG. Er regeringen parat til at se på, om GEUS, Danmarks og Grønlands Geologiske Undersøgelse, og Energistyrelsen skal styrkes på det her område, når man ikke længere i samme grad kan trække på DONG's viden? Den nyoprettede enhed til administration af fonden er jo ikke specielt stor, så der bliver altså også behov for, som det fremgår af bemærkningerne til loven, en styrkelse af Energistyrelsen og GEUS.

Men GEUS har allerede tilbage i 2002 i et offentligt notat konkluderet, at de, med de besparelser, de var udsat for, ikke kunne bistå staten i fornødent omfang. Det er et notat, som er sendt til Folketingets Miljøudvalg den 10. september 2002, og der står bl.a., at såfremt de varslede nedskæringer på GEUS frem til 2006 gennemføres, vil ekspertisen på GEUS imidlertid i løbet af en kort årrække blive stærkt indskrænket, og