

kompetence fra skolebestyrelserne eller vil de ikke?

Det her er jo næsten at skabe rent kaos. Når Enhedslisten så vil til at oprette mange nye minibråds, må man sige, at totalkaos er opstået. Så er der da meget mere klarhed over den kommunalreform, som vi er ved at lave nu. Så vi har behov for en klargørelse af: Vil man tage noget fra de nuværende skolebestyrelser eller ej? Og hvad menes der egentlig med afgørende indflydelse og myndighed?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Vi vil absolut ikke tage noget fra skolebestyrelserne. Det, vi ønsker, er, at det, som kommunalbestyrelserne i dag laver, hvor kommunalbestyrelserne skal godkende virksomhedsplaner, udviklingsplaner, læreplaner, og hvad det alt sammen hedder, for skoler, daginstitutioner osv., i stedet for at være i en central kommunalbestyrelse skal ud i lokalområdet, så man lokalt får den myndighed, som i dag ligger i kommunalbestyrelsen på lige præcis det her område, hvor der skal godkendes udviklingsplaner for lokalområdet. Det er det, som vi ønsker man skal kunne.

Med hensyn til om vi vil skabe lokale byråd, kan jeg sige, at det absolut ikke er det, vi ønsker. Vi har netop skrevet, at vi har set på erfaringerne med bydelsrådene i København. Noget af det, der gik galt, var, at man lagde forvaltningskompetencen ud. Vi ønsker ikke, at lokalråd, lokaludvalg eller andet skal have forvaltningskompetencen. Den skal ligge i byrådet, ikke ude lokalt, men der skal være kompetence til at kunne træffe beslutninger om udvikling lokalt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 23) Første behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om en offentlig fond til varetagelse af statens deltagelse i kulbrintetilladelser og en statslig enhed til administration af fonden.

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 27/4 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Dette lovforslag er en naturlig følge af den delvise privatisering af DONG, som en bred kreds af partier her i Folketinget besluttede sidste år. Med den delvise privatisering er der en række opgaver på olie- og gasområdet, som DONG ikke længere er i stand til at varetage.

Derfor er det nødvendigt at oprette denne fond til at varetage disse opgaver, ligesom fonden også skal varetage statens interesser efter 2012 i forbindelse med den aftale, der er indgået med A.P. Møller – Mærsk i september 2003. Den nye fond skal alene varetage statens interesser og skal ikke blive et nyt stort olieselskab. For at administrere fonden oprettes der også en statslig enhed, der skal stå for at administrere fonden.

For Venstre er det helt afgørende, at vi ikke opbygger noget nyt bureaukrati, men sørger for at gøre det her på en så effektiv måde som overhovedet muligt.

Venstre kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg opfatter det på den måde, at Venstre synes, at det er godt og positivt, at vi fremover ikke har nogen statslig aktør på energiområdet, som griber aktivt ind. Det kan jeg godt forstå. Det er et for så vidt forståeligt liberalistisk synspunkt. Så det vil jeg ikke bore så meget i over for Venstres ordfører, for det er vi bare grundlæggende uenige om.

Kl. 14.05

Men det, jeg ikke helt kan forstå, er, hvorfor man ikke benytter den her olieindtægt, som jo dog er begrænset til en årrække, til at sætte gang i nogle nødvendige investeringer i energisektoren i vedvarende energi. Det ville faktisk være