

borgernes adgang til lægemidler af høj kvalitet og god virkning. Der lægges op til at øge offentlighedens adgang til information om lægemidler på et let forståeligt sprog for borgerne.

Vi finder ligeledes, det er meget positivt, at vi nu i fremtiden kan sikre, at også handicapgrupper kan betjene og administrere medicinen selv, ved at der lægges op til, at man indfører mærkninger i pakker, så bl.a. svagtseende og blinde nu får mulighed for selv at håndtere medicinadministrationen.

I lovens § 10 står der beskrevet, at Lægemiddelstyrelsen skal godkende et resumé af lægemidlets egenskaber. Jeg har en forventning om, at det betyder, at også parallelimportørerne i fremtiden skal oplyse om, hvilke hjælpestoffer der er i præparaterne, så vi i fremtiden sikrer, at ingen pådrager sig nye sygdomme i form af allergiske reaktioner ved at indtage medicinske præparater.

I Venstre ser vi det som meget positivt, at der indføres en styrket overvågning og kontrol af lægemidler, og at der sættes fokus på øget forsyningsforpligtelse for de markedsførte midler.

Vi får nu også gjort op med diskussionen om, hvorvidt de personer, der er udpeget til at kontrollere og godkende lægemidler, er uvildige. Der stilles nu krav om, at de ikke, når de er ansat i Lægemiddelstyrelsen eller sidder i råd og nævn, har beskæftigelse eller har økonomiske interesser, der kan påvirke deres beslutninger, når de sidder og kontrollerer.

Kl. 11.10

Vi ved, det koster millioner, ja, indimellem milliarder at udvikle og få godkendt meget højt kvalitetssikrede præparater, og derfor er vi i Venstre også meget tilfredse med, at man nu udvider beskyttelsestiden for data fra 6 til 10 år.

Vi kan sige sådan overordnet, at vi tilslutter os lovforslaget og ser gerne, at vi kan nå frem til en løsning og en forhandling meget hurtigt, så lovforslaget kan vedtages i sin helhed, gerne inden sommerferien.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg synes, der er rigtig mange fornuftige elementer i det her lovforslag, skal jeg starte med at sige. Jeg synes, at det er fornuftigt, at man indfører uafhængighed af lægemiddelindustrien; jeg synes, at det er fornuftigt, at man f.eks. skal lægge mere brugervenlige indlægssedler ind til medicin.

Men når det er sagt, er der jo så en pind, jeg ikke er så tilfreds med eller jeg i hvert fald er meget i tvivl om, hvad konsekvensen kan være af, og det er præcis det, der handler om beskyttelsestider for data om lægemidler, for den rykkes fra 6 til 10 år. Jeg skal spørge Venstres ordfører, om konsekvensen af det er, at man i princip beskytter patenterne i længere tid end tidligere, altså sådan at man ikke kan påbegynde kopiering af noget medicin, før der er gået en 10-årig periode. Er det det, der er konsekvensen? Det er jeg meget i tvivl om på baggrund af det her meget tekniske forslag.

(Kort bemærkning).

**Birgitte Josefsen (V):**

Jeg er ikke i stand til at sige konkret, om det vil betyde, at man nu ikke kan gå i gang med selve udviklingen inden for de 10 år. Men det betyder i hvert fald, at vi sikrer, at de, der nu skal investere milliarder af kroner i at udvikle præparater, også får nogle muligheder for at få markedsført deres præparater og få dem beskyttet, kan man sige, så de også kan tjene penge hjem til at udvikle endnu bedre og nye præparater.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det var jo i princippet den forklaring, jeg havde frygtet. Jeg synes jo sådan set, det er problematisk, at det er sådan, at patentrettighederne er så lange, som de er i dag, at netop muligheden for at kopiere medicinen ikke er til stede i en årrække. Og den årrække udvider man nu. For hvorfor er det overhovedet væsentligt at kunne kopiere medicinen? Det er jo selvfølgelig et spørgsmål om at kunne lave medicinen billigst muligt i forbrugernes interesse, i medborgernes interesse.

Jeg mener sådan set, at det er et skridt i den forkerte retning, hvis man går fra at have en 6-årig periode til at have en 10-årig periode. Jeg kan kun se, at det kan være lægemiddelindustrien, som har en interesse i at udvide den tid. Jeg kan ikke se, hvordan borgere og hvordan patienter kan have nogen som helst interesse i den udvidelse.

Så hvor jeg synes, at resten af forslaget er fornuftigt og lægger vægt på netop forbrugerne og forbrugerbeskyttelse, mener jeg, at denne her pind er til skade for forbrugere og patienter. Og jeg vil spørge, om Venstre vil være åben over for at forhandle det her punkt, eller om man blindt gennemfører det, fordi det er EU-direktiv-stof.