

bart i Danmark. Enhver form for tortur er omfattet af paragraffer i eksisterende dansk lovgivning. Så vi lever altså op til det, som udenrigsministeren siger. Det lever vi allerede op til i dag.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Så vil jeg blot atter spørge hr. Tom Behnke, om vi mon ikke skulle få udenrigsministeren til at klarlægge dette. Det kan jeg sige at jeg vil hjælpe den konservative gruppe med ved at formulere nogle spørgsmål og sende dem til udenrigsministeren og bede om den autoriserede oversættelse af dette punkt vedrørende den tillægsprotokol, der er kommet til torturkonventionen, herunder også af punkt 1, hvor det må klargøres, om formuleringen om, at man opfordrer regeringer til at implementere det fulde forbud, virkelig er dækket, ved at vi siger, at tortur er strafbart i henhold til den almindelige straffelov. Det er vi i øvrigt enige i, men det er ikke tydeliggjort på nogen måde.

Vores ærinde er for så vidt ikke nødvendigvis at ændre strafferammerne, men at tydeliggøre og synliggøre dette, ligesom man f.eks. har gjort det med terrorisme. Det er jo også forbudt at udøve terrorisme her i landet. Det har man så specifikt skrevet ind i straffeloven. Det behøvede man med den argumentation, hr. Tom Behnke har, jo ikke at gøre, fordi det er strafbart i forvejen. På den her måde er der en lang områder i dansk straffelovgivning, hvor man tydeliggør det ved at skrive det ind, og det er det, der er vores ønske og vores ærinde.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Mit ærinde er ene og alene at advare imod, at man i givet fald skriver nogle ting i vores lovgivning, som udelukkende har til hensigt at være ren overflade, ren kosmetik, hvor man måske ønsker at sende nogle signaler, som i den her sammenhæng i øvrigt er helt overflødige.

Der er ingen i Danmark, der er i tvivl om, at tortur er ulovligt, forbudt og strafbart. Det er der ingen der er i tvivl om. Derfor har det ikke noget formål i sig selv at skrive det. De forskellige eksempler, man så kan drage frem af den borgerlige straffelov eller for så vidt af den militære straffelov, og som ligger der for hvert eneste punkt, kan vi da godt tage op og diskutere. Jeg tror ikke, det er hensigtsmæssigt at gøre det her i

Folketingssalen, for så bliver det en meget lang debat, men man kan selvfølgelig fremdrage nogle eksempler, hvor man kan spørge, hvorfor det lige specifikt er gjort der.

Men for de flestes vedkommende vil jeg her hævde uden at kunne straffeloven perfekt i hver eneste lille paragraf og stykke, at der i disse præciseringer også ligger, hvad strafferammerne f.eks. er, hvilken straf det er forbundet med, og at man i forbindelse med en præcisering har ønsket at sende et signal til domstolene om, at man lige nøjagtig her f.eks. vil have en strafsækpelse lagt ind. Derfor ligger der en forskel i det. Men det er jo ikke det, der er ønsket her.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu skal jeg ikke tage hele den debat, vi også skal have i udvalget, men jeg forstår ærligt talt ikke argumentationen for, at man ikke skal skrive det ind, når vi nu har den militære straffelov til behandling. Jeg vil så foreslå, at vi straks tilkendegiver i fællesskab, at vi også gør det tilsvarende i den civile straffelov.

Men det spørgsmål, jeg har til den konservative ordfører, hr. Tom Behnke, er: Hvis nu eksperter kan påpege, at der er former for tortur, som ikke er omfattet af den gældende straffelov, ville det så ændre Det Konservative Folkepartis synspunkt, på den måde at vi så skriver det ind for at være helt sikre på, at alle former for tortur er omfattet af et forbud?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Danmark har tilsluttet sig konventionen. Vi er indstillet på at leve op til konventionen. I det omfang hr. Frank Aaen kan finde nogle eksperter, der sagligt og seriøst kan hævde, at vi ikke lever op til den, er vi selvfølgelig villige til at se på det.

Det er vores opfattelse, at vi lever op til denne konvention, og indtil det modsatte er bevist, fastholder vi, at vi synes, det er en dårlig ting, at man alene af kosmetiske grunde skriver det ind i lovgivningen. Det er uden grund, det er overflødigt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes i virkeligheden, det er lidt stærke sager at sige, at det er overflødigt. Det er en alvorlig sag, vi har med at gøre. Men lad nu det ligge, for at det her ikke skal blive til polemik.