

når vi handler med kvoter ud af Danmark, så er det kun handler, hvor der er tale om teknologi-overførsel, som reelt er bæredygtig. Vi er tilhængere af teknologioverførsel til tredje verden og til andre lande også, fordi vi har brug for den nyeste teknologi, og vi har en hel del af den, og vi kunne blive endnu bedre til den.

Problemet er imidlertid, at som det er nu, skal handleerne godt nok godkendes, men der er ikke nogen præcise kvalitetskrav til de her handler. Og derfor har vi foreslået, at man bruger det, der hedder Gold Standard. Det er en standard, der oprindeligt er udviklet af WWF, altså Verdensnaturfonden.

Vi har undervejs også spurgt om, hvor mange af de projekter, der allerede er indgået, der så lever op til Gold Standard. Og der er et af dem, der ikke lever op til det. Så i virkeligheden burde det ikke være så vidtgående for regeringspartierne at støtte os i det her.

Kl. 10.20

Vi har så oven i købet, fordi vi er virkelig, virkelig flinke folk, sagt, at det jo godt kan være, at der i et enkelt af de her projekter er noget, der er fornuftigt, selv om det ikke lever helt op til Gold Standard, og derfor har vi foreslået, at det kunne forelægges, som det hedder, et udvalg nedsat af Folketinget – det betyder Energiudvalget – sådan at vi kunne have mulighed for at diskutere, om det her projekt, selv om det ikke lever hundrede procent op til Gold Standard, alligevel er så godt, at vi vil acceptere det.

Så faktisk har vi rakt hænderne så langt frem, at det er mig noget ufatteligt, hvorfor der ikke står et parti i regeringen, der siger: Ja tak, det her er faktisk rigtig fornuftigt, vi kan godt se pointen i, at vi skal køre en høj kvalitetsstandard. For vi har jo en regeringsleder, som den ene gang efter den anden har sagt, at det, de andre kan gøre billigere, skal vi gøre bedre.

Og det handler vel for pokker om kvalitet. Ellers giver det jo ikke mening at sige, at vi skal gøre det bedre. Det betyder jo simpelt hen højere kvalitet.

Vi synes også, det er vigtigt, at Danmark kæmper for det her internationalt, så det ikke bare bliver Danmark, men også de andre lande, der lever op til Gold Standard, altså en ordentlig kvalitetsstandard. Men det er jo meget, meget svært at argumentere for over for andre lande, hvis man ikke selv også siger: Se nu her, vi går det lille skridt foran, der betyder, at vi baserer vores kvotehandel på Gold Standard, og der-

med har vi et godt rygstød for at opfordre jer til at gøre det samme.

Så jeg vil godt sige, at jeg meget vil opfordre regeringspartierne til ikke have automatpiloten på her, men til virkelig at lytte og gå seriøst ind i denne her kvalitetsdiskussion, som jeg mener set med regeringspartierne også må være vigtig, hvis vi skal have en ordentlig teknolog udvikling af en høj standard, hvor vi ikke skaber flere miljøproblemer, men færre miljøproblemer, og hvor vi faktisk gør Danmark til en first mover både på det europæiske og det globale marked.

Vi er et lille land, og der er ikke så meget, man kan prale af. Det, man ville kunne prale af, er at være særlig dygtige f.eks. inden for ny teknologi, der skaber nogle bæredygtige løsninger. Det er der job i. Der er også forsyningssikkerhed i det, og her snakker jeg om energiforsyninger. Og så er der rigtig gode miljøløsninger i det. Så jeg opfordrer altså V og K til at tænke meget over, om de virkelig skal trykke på de røde knapper til de her ændringsforslag.

Formanden:

Tak til fru Anne Grete Holmsgaard.

I de næste uger er vi jo samlet mange timer her i Folketingssalen. Der er jo ingenting til hinder for, at man kan sidde og hviske med side-manden, men jeg vil henstille, at vi dæmper støjniveauet af hensyn til talerne, men også af hensyn til dem, der kigger på udeomkring ved fjernsynsskærmene. Alternativet er jo, at jeg med mellemrum må suspendere mødet i 10 minutter, så man kan få afsnakked, men lad os nu prøve, om ikke vi i fællesskab kan få det her gennemført, sådan at vi også får et dæmpet støjniveau.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 51 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 50 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.