

Det er jo ikke rigtigt. Jeg er faktisk meget enig i de udtalelser, som hr. Anfinn Kallsberg kom med, nemlig at det her er en lov, som omfatter en række ting, og så står der i § 1, stk. 2, at loven ikke omfatter følgende sager og sagsområder.

Det gælder om den her lovgivning. Men som jeg nu har sagt efterhånden mange gange: Hvis det færøske folk på et eller andet tidspunkt har et ønske om at gå videre, er et meget bredt flertal i Folketinget parat til at følge de færøske ønsker. Så der er jo ikke noget, der bliver fastlåst. Men nu vedtager vi altså en lovgivning, der her og nu fastsætter en ramme, inden for hvilken Færøerne kan overtage alt, hvad Færøerne vil, inden for rigsfællesskabets rammer. Det er da meget vidtgående.

Ønsker Færøerne en dag at gå længere end det og sprænge de rammer, så må et flertal i det færøske folk eller i det færøske Lagting fremsætte ønske om det. Og jeg har lyttet mig til i dag, at så er et flertal her i Folketinget også parat til at efterkomme det.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg blev noget forbløffet, da jeg hørte statsministerens indlæg, for statsministeren indleder med at sige, at det er historiske forslag, vi behandler. Det er jeg sådan set enig i. Det er ret nyt, at vi har de her forslag på det her område.

Men derefter går statsministeren over til at sige, at det nærmest er latterligt, at man tager en teoretisk diskussion om, hvilket grundlag disse lovforslag bygger på – hvilket statsretligt, folkeretligt grundlag, det bygges på – som om det er fuldstændig ligeegyldigt, om der overføres nogle områder på baggrund af delegation, eller hvad der i øvrigt er grundlaget.

Kl. 15.55

Derfor vil jeg gerne høre, om statsministeren virkelig mener, at det er nærmest ligeegyldige detaljer, hvilket statsretligt, folkeretligt grundlag der ligger til grund for overførsel af områder til Færøerne?

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg har bestemt ikke på noget tidspunkt brugt udtrykket, at det skulle være en latterlig diskussion, overhovedet ikke. Men min pointe er, at det er en diskussion uden praktisk relevans.

For realiteten er den, at et meget bredt flertal i det danske Folketing – jeg vil næsten tro *alle* i

det danske Folketing – er af den opfattelse, at det færøske folk selv bestemmer sin skæbne og sin fremtid. Det vil sige, at nu fremsætter vi et lovforslag, som er et produkt af en aftale med det færøske landsstyre. Skulle et landsstyre på et senere tidspunkt i fremtiden komme med andre ønsker, så tror jeg også, at der vil være et flertal i Folketinget, der vil efterkomme dem.

Det er derfor, jeg synes, at diskussionen kan være interessant, men jeg tillod mig at kalde den teoretisk, fordi den ikke har så meget praktisk betydning. Men selv teoretiske diskussioner kan da være interessante.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu sammenlignede statsministeren hr. Hogni Hoydal med Don Quijote, der jagede vindmøller osv. Men mener statsministeren ikke, at det har ret stor betydning, om man laver et lovgrundlag, der hviler på delegation, i og med at hvis man uddelegerer nogle områder, har man også retten til at tage dem tilbage, frem for at det hviler på en gensidig aftale om nogle ting? Og mener statsministeren ikke, at det derfor kan være væsentligt at diskutere og få afklaret, hvilket grundlag nogle lovforslag bygger på i forhold til, at man historisk indgår i et nyt forhold med de lovforslag, der ligger her? Derfor er det også væsentligt at få afklaret, hvilket statsretligt, folkeretligt grundlag der er for disse lovforslag.

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, men i praksis er der ikke nogen, der har planer om at trække noget tilbage. Det er igen det, at hvis vi beskæftiger os med det virkelige liv, så lægger vi jo her op til varige ordninger, indtil der måtte være et ønske fra færøsk side om at få dem ændret.

Der er jo ikke nogen, der har planer om at trække noget tilbage. Det er derfor, jeg siger: I teorien kan man diskutere alt det her, om det kommer det ene sted fra eller det andet sted fra, men i det praktiske liv gør det ingen forskel. For det er givet, at når det danske Folketing vil vedtage en bestemt lovgivning, så er det med henblik på, at det er en varig ordning for Færøerne, indtil Færøerne ønsker at få den ændret, og ikke med henblik på at kunne trække det tilbage igen.

Derfor tillader jeg mig at gentage: Jeg synes, at det er en meget teoretisk diskussion.