

(Kort bemærkning).

Hogni Hoydal (TF):

Nu citerede hr. Niels Helveg Petersen fra lovforslagets tekst, og han citerede § 1. Jeg vil da spørge, om han ikke også vil citere de næste stykker i paragraffen?

Der står, at man kan indgå nogle aftaler, men så kommer alle forbeholdene, nemlig at det ikke gælder på områder, hvor Færøerne og Grønland har fælles interesser. Det har vi på mange, mange områder.

I stk. 4 står der, at det ikke gælder folkeretlige aftaler, som kan være forsvars- og sikkerhedspolitikken – det var ordføreren inde på – og heller ikke folkeretlige aftaler, som skal gælde for Danmark, eller som forhandles inden for en organisation, som Danmark er medlem af. I stk. 5 står der, at Danmark bevarer sine beføjelser til at kunne opsige de aftaler, som Færøerne måtte indgå.

Hvis ordføreren ville tage de stykker i paragraffen med, tror jeg, at han ville være mere tilbøjelig til at se, hvad det er for nogle indskrænkninger, der er i denne lovgivning.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

De indskrænkninger, der i denne lovgivning, følger jo allerede af den danske grundlov. Det er ikke nye indskrænkninger, der her kommer til udtryk i forhold til Færøerne.

Det er klart nok, som det står i stk. 4, at grundloven er sådan indrettet – det er jo også citeret udførligt i bemærkningerne – at det er den danske regering, der handler på rigets vegne i mellemfolkelige anliggender. Sådan er det forud for vedtagelsen af denne lov, og sådan er det efter vedtagelsen af denne lov.

Formanden:

Så er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

Kristen Touborg (SF):

Som det fremgik af min ordførertale under det tidligere punkt på dagsordenen, L 168, er det for SF meget afgørende, at der i Grønland var enighed i parlamentet om, at man skulle gå ind for lovforslaget.

I modsætning til det lovforslag, vi lige har behandlet, altså L 168, er der en lidt anden situation på Færøerne, for her er der ikke fuld enighed i Færøernes parlament, Lagtinget. Et mindretal er, som det også er fremgået af debatten her i

dag, nervøs for, at det ville kunne indskrænke Færøernes selvstændighed.

Jeg skal ikke her på stående fod tage stilling til, om det er en bekymring, der er belæg for, eller det ikke er. Men jeg vil godt sige, at SF vil gå ind i udvalgsarbejdet med åbent sind og høre på, hvad der er af bemærkninger til det, og ud fra det tage stilling til, hvordan vi vil forholde os til lovforslaget.

Afslutningsvis vil jeg godt sige, at jeg synes, at det er beklageligt, at der ikke har været tid nok til en ordentlig folkelig debat på Færøerne. Jeg forstår ikke helt, hvorfor det har været nødvendigt med dette hastværk.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil lige spørge hr. Kristen Touborg: Hvad er det for nogle dele af forslaget, som SF er betænkelig ved, og som vi efterfølgende skal kigge på?
Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Som jeg tror, at det fremgik af min ordførertale, var det sådan set ikke SF, der udtrykte betænkeligheder. Vi har hørt, at man fra mindretallet på Færøerne udtrykker betænkeligheder. Der har vi det sådan, at vi synes, at det er en god ting, at demokratiet og folkestyret arbejder sådan, at man hører på hinanden og så træffer en beslutning, efter at man har hørt disse argumenter frem og tilbage.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Sådan som jeg hørte det, og jeg håber også, at jeg har forstået det rigtigt, kunne hr. Touborg på SF's vegne give fuld tilslutning til det lovforslag, vi behandlede under det tidligere punkt om Grønlands landsstyres muligheder for at indgå folkeretlige aftaler, altså at der var en klar tilslutning fra SF's side. Når det derimod drejer sig om L 171, som indholdsmæssigt er fuldstændig parallelt med L 168, var der tvivl i SF's folketingsgruppe.

Kan det føre frem til, at SF's folketingsgruppe ender med at stemme for folkeretlige aftaler for Grønland, men ikke tilsvarende for Færøerne? Kunne man forestille sig den lidt, synes jeg, groteske situation, at SF's folketingsgruppes beslutning kunne falde ud på den måde?