

vi sender af sted til Irak for at genopbygge landet, den civile del af Irak? Hvem skal sikre dem rent militært, hvis de er udsat for overgreb eller risiko?

Det, der fremgår klart af den redegørelse, vi har fået fra efterretningstjenesten, er jo netop, at der også over en 2-årig periode vil være en mærkbar risiko i Irak. Så vil det være underligt, hvis man fra Socialdemokraternes side ikke ønsker at bidrage med at sikre de folk, der tager af sted.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Der har ikke ligget det i vores opfattelse, at vi ikke skal sikre danskere, der opererer i Irak. F.eks. har vi jo i dag omkring 10 mand hos den danske ambassadør i Bagdad. Og tilsvarende, hvis der også efter juli 2006 bliver behov for, at danske interesser, havde jeg nær sagt, skal beskyttes og sikres, medvirker vi meget gerne til det, også i givet fald militært.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Tak til hr. Per Kaalund, og den næste ordfører er hr. Hans Kristian Skibby.

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Fra Dansk Folkepartis side støtter vi en fortsættelse af den danske deltagelse i Irak. Det gør vi for at bakke op om FN's sikkerhedsrådsresolution 1546 af juni 2004, som jo løber frem til februar 2006.

Vi gør det for at forankre målsætningen om på et folkeretligt grundlag at gennemføre en demokratisering af det irakiske samfund, både konstitutionelt, retsmæssigt, demokratisk og politisk. Vi gør det også, fordi den danske militære indsats i stigende grad vil fokusere på træning og uddannelse af de irakiske sikkerhedsstyrker.

Det er jo sådan, at uddannelse af de irakiske sikkerhedsstyrker må være en klar forudsætning for, at Irak på relativt kort sigt forhåbentlig kan overgå fra rent anarki og utryghed til at være et relativt troværdigt og demokratisk land, et forbillede for andre arabiske lande.

Således ønsker Dansk Folkeparti at støtte den civile genopbygningsindsats i Irak – primært grundet den øgede FN-indsats i Irak, hvor Danmark fremover bl.a. skal stå for en særlig støtteenhed under den danske bataljon.

Forsvarsudvalget modtog den 12. maj en status over situationen af de nuværende sikkerhedsmæssige trusler i Irak. Af redegørelsen

fremgår det klart af punkt 11, at processen mod et frit og demokratisk Irak stadig væk står foran mange udfordringer for ikke at sige problemstillinger, der efter Forsvarets Efterretningstjenestes vurdering vil løbe over minimum 1-2 år, inden man reelt kan forvente en klar forbedring af sikkerhedssituationen i Irak.

Det samlede billede af Irak i dag minder således klart om, at der også fremover vil være behov for en FN-indsats i Irak. Dansk Folkeparti anerkender, at det kan være meget svært at sætte tid på, hvornår risikofaktoren tillader, at koalitionens styrker kan forlade Irak igen.

Med det fremsatte beslutningsforslag gives der et dansk mandat frem til den 1. februar 2006, et mandat, som vi fra Dansk Folkepartis side klart støtter. Men jeg vil også samtidig påpege, at der reelt burde være tale om en længere forlængelse end de 8 måneder, som der nu gives tilsagn om, allerhelst et tilsagn på ubestemt tid.

Dette skulle være de indledende ord fra Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Når nu hr. Hans Kristian Skibby siger, at Irak-aktionen skal være et forbillede for andre arabiske lande på, hvordan man kan skabe demokrati, er det så kommet ham i hu, at det måske kunne være et problem, at de arabiske befolkninger har kunnet se amerikanerne mishandle fanger i Abu Ghraib-fængslet og andre steder på samme måde, som Saddam Hussein gjorde det, at den militære logik og den militære brutalitet, der jo også er en del af denne her aktion, måske kan have den modsatte effekt end det, som hr. Skibby mener den har?

Kl. 20.45

(Kort bemærkning).

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Hvis SF's ordfører har den opfattelse, at man kan vinde en krig, som vi ynder at kalde det, uden at der også foregår nogle ting, som ikke er særlig pæne i kanten, så må jeg indrømme, at så er det ikke nemt at gennemføre en befrielse af et land som Irak, der jo igennem mange, mange årtier har været under massivt styre af Saddam Hussein og hans trofæller.

Det kan man så have en holdning til, som SF's ordfører giver udtryk for. Men hvad var alternativet? Det er det, man hele tiden skal sætte i fokus. Hvad var alternativet? Det var jo, at overgrebene på det irakiske folk ville have fortsat,