

som FN siger, og også til, hvad andre lande siger.

Hvis man nu forestiller sig den situation, at FN og det irakiske folk beder Danmark om at blive længere end til sommeren 2006, hvordan stiller Socialdemokratiet sig så til det? Er man villig til at affærdige det og så sige, at nu ønsker man, at man ikke skal være i Irak, eller er man villig til at lytte til FN, og er man også villig til at lytte til det irakiske folk?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Vi lytter meget både til FN og til det irakiske folk og dets repræsentanter, når de udtaler sig.

Det er sådan, at vi ikke afviser, at vi fra juli 2006 og fremover eventuelt har militær i Irak, det skal bare ikke være i den nuværende form. Det vil sige, at det i givet fald skal være under andre forudsætninger, f.eks. en anden FN-indsats, en anden NATO-indsats eller lignende og ikke den nuværende indsats i form af koalitionen.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg vil gerne kvittere for det svar fra den socialdemokratiske ordfører. Det er et meget fornuftigt svar.

Men er det så rigtigt forstået, at såfremt det danske bidrag bliver ændret og der stadig væk er et ønske fra FN og den irakiske regering og det irakiske folk om, at Danmark bidrager også længere end til sommeren 2006, så er det noget, som Socialdemokratiet er villig til at forhandle og også bakke op om, hvis der kan laves en aftale om det?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Vi kan godt forestille os, at f.eks. NATO's træningsindsats tidsmæssigt løber længere end juli 2006, og det bidrager vi i givet fald gerne med – som et eksempel med et militært bidrag.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg vil børe lidt videre i det her med juli 2006, og hvor fast Socialdemokraterne står på, at Danmark skal ud af Irak.

Lad os nu sige, at FN og irakerne beder os om i juli 2006 at fortsætte i den nuværende form – i den nuværende form – vil Socialdemokraterne så alligevel have, at vi trækker os ud?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Til det kan jeg svare ja. Den nuværende form efter juli 2006 er ikke med socialdemokratiske stemmer.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Det betyder så, at uagtet at FN ville bede os om at blive i den nuværende form, så er Socialdemokraterne lige præcis i det spørgsmål ikke interesseret i at lytte til FN, selv om Socialdemokraterne i så mange andre tilfælde bruger FN som sandhedsvidnet eller som det organ, der faktisk siger, hvad det er, vi skal og ikke skal. Så hvorfor er det, at FN så lige pludselig ikke er vigtig, hvis FN kommer og beder os om at blive i den nuværende form?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Som jeg har sagt flere gange, lytter vi meget til FN, og vi tager også FN alvorligt, og det mener vi i højeste grad også at regeringen burde have gjort i 2003. Da skulle man have lyttet til FN, hvad man ikke gjorde. Vi lytter til FN.

Det er muligt, at FN kommer med en eller anden resolution, som taler om, at det ville være rart, om Danmark stadig væk i den nuværende form fortsatte ud over juli 2006, og så vil vi, hvis vi har magt og indflydelse til det, meddele FN, at Danmark ikke deltager i den nuværende form, men kan vi finde en anden løsning, hvor vi kan bidrage på forskellig vis i form af en indsats i relation til FN eller i relation til NATO, så diskuterer vi gerne det.

KI. 20.35

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg må jo erkende, at jeg heller ikke helt forstår Socialdemokratiets politik på det her område.

Da jeg hørte, at nu ville Socialdemokratiet have en slutdato for den danske deltagelse i besættelsen af Irak, blev jeg meget opmuntret, for det lød i mine ører, som om det var udtryk for en kritik af regeringens politik og af USA's politik i Irak. Så hører vi en argumentation om, at Socialdemokratiet hidtil har støttet, fordi vi er en del af en besættelsesmagt, og så har vi ansvaret for at støtte op om sikringsstyrken i Irak.

Men hvis vi også er besættelsesmagt i 2006, hvor er logikken så i, at vi så skal trække os ud på det tidspunkt? Hvad har så forandret sig?