

vi tog af de midler, der allerede bliver afsat til det her. Der var altså ikke tale om nye midler.

Det, hr. Lars Lilleholt tænker på, er muligvis, at vi har foreslået en mærkningsordning, som er mere vidtgående end den, regeringen har foreslået. Det er en mærkningsordning, hvor alle huse bliver energimærket med en frekvens, der hedder 8 år.

Samtidig skal der med det energimærke følge en finansieringsoversigt, så den enkelte forbruger, hvad enten det er hr. Lars Lilleholt, mig eller en helt tredje, fjerde eller femte, kan se, at man ved at realkreditfinansiere sine energibesparelser faktisk får en god forretning ud af det fra dag et, for en af de helt store barrierer i dag er, at det kan man ikke se, det er simpelt hen usynligt for os.

Derfor er jeg selvfølgelig ikke enig i, at det her er penge ud af lommen på forbrugeren, det er faktisk at gøre det meget synligt, at forbrugeren kan tjene på det.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordfører-rækken, og så er det hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Jeg vil også sige, at jeg synes, det er en meget vigtig debat, som SF har sat på dagsordenen i dag, fordi vi jo på en og samme tid kan snakke om to meget store udfordringer, vi står over for.

Den ene er, at vi jo ikke i den vestlige verden og i Danmark kan blive ved med at bruge af jordens ressourcer i samme omfang, som vi gør i dag. Det kan vi hverken af hensyn til de mennesker i andre dele af verden, der også har ret til at leve et godt liv, eller af hensyn til vores efterfølgere. Den ene store udfordring, vi har, er altså, at vi skal gøre noget ved ressourceforbruget og miljøproblemerne.

Den anden store udfordring er selvfølgelig at sikre, at der også fremover i Danmark og andre steder er arbejdspladser til en meget forskellig og meget sammensat gruppe på arbejdsmarkedet. Vi har ikke tiltro til, at vi kan ende i en situation, hvor alle danskere er forskere eller har en højere uddannelse. Vi tror, at der også i fremtiden kan være arbejde til mennesker med andre former for uddannelse.

Nu er det sådan, at det gode ved at diskutere det her i sammenhæng jo er, at en række af løsningerne hænger meget godt sammen. Hvis man f.eks. tager fat på omstilling af vores energisektor, det, som hr. Steen Gade har kaldt det

olieløse Danmark, hvis vi tager fat på en omstilling af landbrugsproduktionen og tager fat på at finde bedre transportløsninger, så er det sådan nogle ting, der ud over at være med til at løse miljøproblemerne, miljøudfordringerne, også kan være med til at skabe arbejdspladser herhjemme.

Det, der ligger omkring den vedvarende energi, har mange været inde på, vindkraft er nævnt, og sagen er vel, at man kan gennemføre et tilsvarende udviklingsforløb, både inden for sol- og bølgeenergien. Men det er også rigtigt, at de nye teknologier faktisk i udgangspunktet har nogle urimelige betingelser, fordi grundvilkårene er, at de skal være konkurrencedygtige med prisen på fremstilling af energi på allerede betalte centrale værker, der kører på fossile brændstoffer eller uran, og hvor miljøomkostningerne ikke er en del af prisen.

Det er også derfor, at vi har været meget kritiske over for liberaliseringen af energisektoren, for vi mener faktisk, at den omfattende markedsføring, der sker her, faktisk gør det vanskeligere at løse energiproblemerne og miljøproblemerne i fremtiden.

Vi har peget på, det har enkelte antydningssvis været inde på, at der også er brug for en omstilling i landbruget for miljøets skyld og for at sikre vandressourcer, natur og produktionsjord. Det handler faktisk også om en udviklingspolitik, hvor vi medvirker til at støtte en omstilling af landbruget i resten af verden, så landbruget også her sikrer vandressourcer og jorden, og det kan være et væsentligt bidrag til at løse og forebygge miljøproblemer og til at sikre velfærd i andre dele af verden.

Kl. 19.45

Med til en lokal landbrugsproduktion hører også en lokal fødevarerproduktion, en produktion, som efter vores opfattelse gerne må beskyttes mod dumping fra EU for at sikre arbejdspladser og sikre opretholdelse af livet i udviklingslandene.

I det hele taget er vi imod en globaliseringsstrategi, der baserer sig på, at man skaber en udvikling af en monokultur i store dele af tredje verdenslandene, hvor man så producerer ting, som bliver transporteret til den vestlige verden. Vi synes, det er meget vigtigere, at man overalt har et landbrug, som eksisterer i balance med naturen.

Vi synes altså, at det er en vigtig debat, men jeg må nok sige, at når vi ser på det forslag til vedtagelse, som alle partier med undtagelse af