

også samtidig bekræfte, at det faktisk har været noget, som i den grad gavtede både miljøet, de globale miljøproblemer og de danske skatteyderes pengepung, fordi det har skabt flere arbejdspladser i Danmark for relativt få penge? Det var faktisk – for at sige det på godt jysk – en rigtig god forretning, både for miljøet og for Danmark.

Hvis Dansk Folkeparti mener noget med, at man skal have så meget som muligt for sine penge, hvad angår miljøet, skulle vi så ikke tilbage til det minimumsniveau, vi var på før, så Danmark fik noget ud af det både miljømæssigt og økonomisk?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Man kan stå heroppe og høre meget sludder selv fra fru Pernille Blach Hansen. Når fru Pernille Blach Hansen ikke vil forstå det, er det helt klart, at al kommunikation ligesom er udelukket her, og man trænger ikke ind til den, der skal modtage budskabet.

Jeg vil bare gentage: Øststøtten går i dag via EU og kommer så over til dem, der før modtog øststøtten direkte. Det er blevet bekræftet af bl.a. statsministeren mange gange, når man har diskuteret det her, at pengene bliver kanaliseret rundt på den måde.

Det er klart, at hvis fru Pernille Blach Hansen ikke ønsker at forstå, at det sted, vi fører pengene igennem, har fået et nyt navn, så er det et problem, som man har i den socialdemokratiske gruppe. Men sådan er det. I dag er det EU, der fører pengene over i det, vi førhen kaldte øststøtten. Danmark er stadig væk med til at give, sådan at der er mulighed for at gennemføre nogle af de her projekter, men blot igennem EU i dag.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Hr. Dohrmann talte om biogas og nævnte eksplicit Måbjergværket ved Holstebro, altså det værk, som med en ny teknologi kan blive til et sted, hvor man både laver biogas og separerer den afgassede gylle bagefter. Problemet er bare, at det værk ikke kan blive til noget, medmindre vi får ændret reglerne, så det værk ikke skal betale affaldsafgift af en raffineringssproces.

Mit spørgsmål til hr. Jørn Dohrmann er: Vil hr. Jørn Dohrmann være med til at ændre den regel, hvis det skulle gå sådan, at vi ikke får regeringen med på at ændre den i denne samling? Det synes jeg er interessant, for hvis hr. Jørn

Dohrmann siger ja til det, har vi sådan set sikret os et flertal for, at Måbjergværket kan realiseres.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu er det sådan, at jeg ikke tror på, at det, som fru Anne Grete Holmsgaard ligesom fremlægger her, er den eneste løsning, der findes på det her problem. Jeg har tilfældigvis i dag hørt, at der er andre måder, man eventuelt kunne løse denne problemstilling, som man nu står i her, på.

Det, der er vigtigt for Dansk Folkeparti, er ikke, om det lige nøjagtig er det enkelte værk, der bliver sat i gang på nuværende tidspunkt. Det, der er vigtigt for os, er, at vi lægger maksimalt pres på regeringen ved at sige: Her har vi et af de projekter, som vi virkelig synes om, og som vi gerne ser etableret. Hvordan kan vi gøre det?

Der vil vi gerne gå ind og diskutere det her med regeringen. Vi vil gerne lægge pres på regeringen for at få nogle helt klare tilsagn på det her område, og det tror jeg selv at miljøministeren bagefter vil gå ind og bekræfte: at vi i hvert fald netop har lagt pres på regeringen, for at vi får gennemført det her. For vi synes, det er meget vigtigt, at vi bl.a. får Måbjergværket startet, hvis det kan lade sig gøre.

Kl. 19.05

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det var søreme meget at flytte undervejs.

Mit spørgsmål er sådan set: Vil Dansk Folkeparti lægge stemmer til, at vi løser det problem, der er for Måbjergværket, i denne her samling, sådan at Måbjergværket kan realiseres, og sådan at det undgår at miste det tilskud på 28 mio. kr., det har fået tilsagn om fra EU?

Det kan der sådan set svares ja eller nej til.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det, der vel var det første spørgsmål, var, om vi ville fjerne afgiften. Derfor er jeg nødt til at sige, at det ikke er sikkert, at det er den eneste løsning, der findes på det her problem. Vi vil lægge maksimalt pres på regeringen, for at vi får det her gennemført. Det er helt klart. Vi vil gerne være med til at se på, hvordan vi kan gøre de her ting mest korrekt.

Derfor ønsker vi, at vi får en dialog med regeringen om det problem, der findes her: Hvad kan vi gøre? Hvad er der af handlemuligheder?