

get, der batter, hvis man sætter konkret handling bag. Det vil vi selvfølgelig gerne bidrage til.

Hvordan man så mere konkret skal gøre det må vi vende tilbage til, men vi er i hvert fald indstillet på præcis det, som hr. Steen Gade har nævnt her.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Det er jeg selvfølgelig fuldstændig tilfreds med, og jeg håber så, at også regeringen kan se, at der er nogle muligheder for konkrete udspil, som faktisk kan komme på bordet med det samme.

Det er altså 35.000 arbejdspladser, herunder 18.000 inden for bygge- og anlægssektoren. Det skal selvfølgelig tilrettelægges, men det betyder, at vi, hvis man vil en række ting, ikke behøver store, lange afhandlinger og udredninger, fordi viden faktisk i høj grad allerede findes.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Det er jeg fuldstændig enig med hr. Steen Gade i. Der er også erhvervsfolk fra toppen af dansk erhvervsliv, der påpeger præcis det samme, nemlig at der er meget mere perspektiv i at løse klimaproblematikken ved at foretage energibesparelser og udvikle vedvarende energi i stedet for at købe kvoter i Rusland – for nu at skære helt ind til benet. Den pointe deler Socialdemokratiet selvfølgelig fuldstændig med SF.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Fru Pernille Blach Hansen nævner, at Socialdemokratiet vil afsætte 5 mia. kr. Det er jo godt, at vi er enige om, at der skal afsættes flere penge til forskning og udvikling, men man kunne få indtrykket af, at det bare er mere, end regeringen har afsat, og at man dermed ligesom vil overtrumfe.

Derfor vil jeg spørge, hvad de penge skal bruges til. Hvordan vil fru Pernille Blach Hansen anvende de midler hensigtsmæssigt?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Som jeg sagde i min tale, er det meningen, at de skal bruges over de næste 10 år til at understøtte forskningen og produktudviklingen netop inden for energiområdet, hvor vi mener at Danmark har en styrkeposition, vi med fordel kan udvikle videre. Det kunne bl.a. være ny teknolo-

gi inden for vind, solenergi, biogas, biomasse, bølgeenergi og brintenergi.

Der er mange muligheder, men vi mener, at Danmark netop inden for energiområdet har en forudsætning, som det er oplagt at bygge videre på. I stedet for måske at kaste 5 mia. kr. i noget, som vi ikke har gjort før, er der her et vist underlag, et vist vækstlag, som det giver mening at understøtte i den videre proces, så vi kan få et nyt vindmølleeventyr. Det skal så måske bare være et bølgeeventyr eller et soleventyr, hvad ved jeg.

Kl. 18.40

Vi mener faktisk, at der er store perspektiver, fordi vi er gode. Vi kan noget i forvejen, og vi ved, at der er et globalt problem, nemlig klimaet, der i stigende grad trænger sig på og bliver presserende. Derfor skal vi have fundet nogle teknologiske løsninger.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Nu nævner fru Pernille Blach Hansen en række industrier, og jeg er sådan set enig i, at det er gode og fornuftige indsatsområder, men hvordan skal pengene bruges? Forskning og udvikling gør det vel ikke alene? Og så kommer vi vel ind i en diskussion om, hvor stort beløbet skal være?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Nej, der har jo været en diskussion tidligere i dag om, at det ikke er nok med forskning og udvikling alene. Der skal også nogle gange være penge til at løbe tingene i gang, til støtte af forskellig art. Det er vi selvfølgelig meget åbne over for at indgå i en diskussion om.

Vi er selvfølgelig interesserede i, at vi får noget for pengene, at det kommer til at fungere, og at det, vi gør, både hjælper med at løse et globalt miljøproblem og samtidig skaber danske arbejdspladser. Hvor stor en del af pengene, der skal gå til det ene og til det andet, er da selvfølgelig noget, vi skal afveje konkret, når vi på et tidspunkt forhåbentlig får magt, som vi har agt.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil godt holde lidt fast i det med det store potentiale, vi har for energibesparelser, og de mange job, der ligger i det, hvis vi udnytter det potentiale. Jeg vil godt høre, om Socialdemokraterne er enige med SF i, at det er meget vigtigt at få