

prioritere noget af det, som man har nedprioriteret i de tidligere år, f.eks. den produktorienterede miljøpolitik. På et tidspunkt håber jeg også, at jeg kan overbevise regeringen om, at der skal sættes nogle flere bevillinger ind også for at hjælpe den her udvikling i gang.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er også lidt til det videre forløb, for nu vil et flertal i Folketinget formentlig vedtage, at der skal laves en handlingsplan, og det lyder jo vældig godt.

Men er hr. Steen Gade ikke enig med mig i, at en forudsætning for, at en sådan handlingsplan skal føre os nogen vegne hen, er, at man med den handlingsplan f.eks. tager meget klar stilling til, at det handler om at afvikle vores afhængighed af olieøkonomien og de fossile brændstoffer, og at man altså sikrer, at vedvarende energi for alvor kommer til at blive den dominerende energikilde i Danmark? Man må være enig i, at det ligesom er forudsætningen, at der kommer et udspil, som har dét udgangspunkt, og at det derfor ikke er nok at blotlægge dansk erhvervslivs styrkepositioner, men at det også handler om at finde ud af og tage stilling til, hvilke miljøproblemer der skal løses, og hvordan de kan løses i sammenhæng med, at man skaber øget beskæftigelse.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg er helt enig med hr. Per Clausen. Vi får en handlingsplan, og vi får en redegørelse, og dermed har Folketinget fået et håndtag til at kunne følge op på den her debat med.

Men jeg tror ikke, at vi i dag har overbevist alle i regeringen og heller ikke hele regeringen om, hvor nødvendigt det her er. Derfor er det helt afgørende, at der fortsat er et stærkt politisk pres.

Jeg tror, at det, at vi får en handlingsplan, og det, at vi får en redegørelsesdebat, gør, at vi har en chance for at få sat mere fokus på det her og dermed også en chance for at kunne presse de mere gumpetunge dele af regeringen, herunder de ministerier, der ikke har forstået det her. For sådan nogle findes vist også.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er bare for ligesom også at sikre mig i det videre forløb, at når vi kommer til den nye samling, er det altså vigtigt, at der sker konkrete fremskridt, for det synes jeg faktisk er meget afgørende. Jeg synes ikke, hvis jeg nu skal være helt ærlig, at der var mange konkrete fremskridt i de taler, vi hørte fra ministrene.

Jeg synes først og fremmest, og det er måske der, vi går lidt skævt i denne debat, altså at der er meget lidt vilje til at tage udgangspunkt i miljøproblemerne og i løsningen af dem som centrale og med dem som kernen, også når man snakker om globaliseringsstrategier osv. Hvordan sikrer vi f.eks. en udvikling fremover, som gør, at man ikke behøver at øge transporten dramatisk i de kommende år med de konsekvenser, det har for miljøet?

Jeg er meget enig med hr. Steen Gade, når han snakker om at have et globalt perspektiv på det her. Men jeg siger også, at forudsætningen for, at vi kommer nogen vegne, er, at vi tager udgangspunkt i miljøproblemerne og i løsningen af dem.

KL 18.10

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg er enig i, at vi må tage udgangspunkt i miljøproblemerne. Jeg er enig i, at der skal konkrete bud på bordet. Jeg håber meget, at det, at vi får startet det her, for jeg opfatter det som en start – der kan være andre, der opfatter det lidt mere som en fortsættelse – gør, at vi får en anden måde at diskutere det her på.

Vi må jo indrømme, at vi har haft en regering, som gjorde meget ud af at sige: Vi har satset alt for meget på vedvarende energi; vi har gjort alt for meget, hvad angår vindmølleudbygning osv. Det var efter min bedste opfattelse forkert. Men hvis vi nu er startet et andet sted, må det være en fælles opgave at få sat det pres ind også i de kommende år.

(Kort bemærkning).

Lars Christian Lilleholt (V):

Det var en tale med mange fine ord og også mange fine ord, jeg et langt stykke hen ad vejen er enig med hr. Steen Gade i. Men jeg undrer mig måske over en ting, nemlig at det siges, at man skal bruge alle politiske virkemidler. Hvorfor kan SF så ikke støtte etableringen af Højteknologifonden?