

ting sammen, altså både at skabe arbejdspladser og løse miljøproblemerne.

I forhold til en del af landbrugsdiskussionen, men ikke hele landbrugsdiskussionen, har sagen været den, at man i alt for ringe grad har løst miljøproblemerne, men i stedet for skabt miljøproblemer.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Betyder det, at den forhandler, som var sendt over i forbindelse med vandmiljøplan III, var helt ude af trit med SF, siden man nu kan sige, at det altid har været et kerneområde at bidrage til både at løse miljøproblemer og samtidig stimulere beskæftigelsesvæksten?

Vi kan bare konstatere, at under vandmiljøplan III-forhandlingerne ville det forslag, som mange af oppositionspartierne, deriblandt SF, lagde frem, have kostet op mod 27.000 arbejdspladser. Hvordan har man tænkt sig, at man så ville argumentere for, at man nu gerne vil bidrage til både vækst og beskæftigelse?

Derfor vil jeg godt spørge: Hvordan hænger politikken sammen i SF? Jeg synes ikke, at der i hvert fald for mig er noget klart billede af, hvordan man vil løse de her problemer.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg skal prøve at klargøre det også for hr. Jørn Dohrmann. Sagen er jo, at vi i EU spiller utallige milliarder kroner og euro på en fuldstændig forfejlet landbrugspolitik. Den koster os et forringet miljø, og den medfører, at vi båndlægger utallige midler, som kunne være investeret et helt andet sted. Det vil sige, at hvis vi ikke gav disse enorme subsidier til landbruget, så havde vi færre miljøproblemer i landbruget.

Hvis hr. Dohrmann vil være med i sådan en udvikling, som samtidig skaber mere natur i Danmark – afskaffe disse midler; sørge for at bruge disse midler aktivt, f.eks. til at investere i fremtidens teknologier, som er helt anderledes end dem, vi kender i dag – så ville vi have plus, plus, plus og ikke det billede, som hr. Dohrmann har forsøgt at tegne.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Hr. Steen Gade er jo stærkt kritisk over for regeringens indsats, men alligevel ligger der i dag en tekst, som et stort flertal i Folketinget kan støtte.

Kl. 18.05

Vil hr. Steen Gade ikke anerkende, at grundlaget for den fælles forståelse af, hvad der skal ske i fremtiden, er, at vi står på et relativt godt og solidt fundament og har opnået store gevinster inden for miljøteknologi, når det drejer sig om vedvarende energi og en lang række andre felter, hvor der er gjort en markant indsats, og at regeringen vel også har en aktie i det?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg har jo sagt, at vi først og fremmest skal kigge fremad, og det vil sige, at vi også skal udnytte den position, vi har i Danmark. På en række områder er vi kommet langt. Spørgeren nævner vedvarende energi, vindmøller osv. Der er vi jo kommet meget langt, vi er verdens førende vindmøllation.

Det, jeg taler for, er, at det skal vi fortsat være. Vi skal oven i købet kunne tiltrække arbejdspladser, ikke bare i produktionen, men også i viddensdelen, så det ikke bare bliver den indiske vindmøllefabrik, der placerer sit udviklingskontor i Danmark, men så alle store vindmøllefabrikker i hele verden placerer deres udviklingskontorer i Danmark.

Selvfølger har vi et fundament og noget at bygge på.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er jeg glad for at vi har en fælles forståelse af.

Så kommer jeg til de fremtidige initiativer, for det betyder jo, at vi skal prøve at arbejde på en række fælles initiativer. Hvordan ser SF dét? Man kan sige, at der peges på nogle barrierer og på muligheden for at etablere et fælles inspirationskatalog. Hvad er SF's vision for det?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

For det første vil jeg i hvert fald gerne aflevere gode historier om de første 20 virksomheder til det inspirationskatalog.

Ministeren har nævnt det om at arbejde sammen med det forum af erhvervsfolk, der er i Forum for Bæredygtig Erhvervsudvikling. Jeg synes, det er vældig vigtigt at bygge på disse regionale samarbejder, der er i mange amter og regioner, mellem lokale miljømyndigheder og erhvervsvirksomheder.

For det andet ville jeg gerne, at også Det Konservative Folkeparti og miljøministeren ville op-