

eje, at vi må sige, at der ved vedtagelse af den nye landbrugslov i 2004 ikke blev ændret i bestemmelserne, for så vidt angår principperne om fjerneje og afstandskrav vedrørende sammenlægning og køb af yderligere ejendomme. Derfor mener jeg ikke, at der er basis for at ændre lovtæksten i forslaget. Og sådan hører jeg i grunden heller ikke Dansk Folkepartis ordfører.

På baggrund af de ændringer i lovgivningen i øvrigt og udviklingen i landbruget har jeg tidligere tilkendegivet og gjort det igen i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget at ville ændre den hidtidige administrationspraksis vedrørende udnyttelse af forkøbsret til frijord. Det vil sige, at forkøbsretten fremover kun vil blive taget i brug, hvis arealet har væsentlig landbrugsmæssig betydning, eller hvis det er naturarealer, hvor arealerne kan få betydning for gennemførelsen af planlagte natur- eller miljøforbedrende projekter. I de tilfælde skal forkøbsretten ikke gøres gældende, såfremt køber frivilligt lader arealet indgå i projektet. Som hovedregel vil forkøbsretten kun finde anvendelse på arealer over 10 ha.

Jeg glæder mig over, at også hr. Kristen Touborg synes, at det er et godt forslag. I det hele taget synes jeg faktisk, at det her er af en sådan karat, at vi alle burde kunne finde hinanden. Derfor synes jeg, at det er en god idé, hvis man i stedet for at stille et ændringsforslag, for det synes jeg ikke at sagen kan bære, får mulighed for at få det skrevet ind i betænkningen. Det synes jeg er en udmærket idé, for vi har en fælles interesse i, at det er den måde, vi håndterer det på.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hr. Jens Kirk har bedt om ordet som ordfører.

Kl. 17.35

Jens Kirk (V):

Efter at vi nu har hørt Dansk Folkepartis ordfører udtale sig og stille spørgsmål til ministeren og også har hørt ministeren svare på disse spørgsmål og også har hørt hr. Kristen Touborg stille spørgsmål til ministeren som sådan, føler jeg faktisk, at der måske godt kan skabes et bredt forlig om det her. Derfor foreslår jeg, at vi tager forslaget tilbage i udvalget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Der er nu af hr. Jens Kirk stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det

til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal give medlemmerne lejlighed til at udtale sig om dette forslag efter reglerne om korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg synes, det er fint, at vi får forslaget tilbage i udvalget, og jeg synes også, at vi så der skal få bragt formalia i orden, sådan at der stilles et konkret ændringsforslag, som vi kan forholde os til.

Jeg synes, at den måde, man griber det her an på, er for løsagtig, og derfor mener jeg, at vi skal tage det skridt, så vi sikrer, at disse spørgsmål om kolonihaverne bliver bragt helt og fuldt på plads. Det må vi gøre ved at stille et ændringsforslag, og det er jeg sikker på at ministeren vil bidrage til.

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Bare sådan at vi forstår hinanden. Det er jo vigtigt. Hvis man noterede sig det, jeg sagde, var det ikke, at vi skulle til at lave et ændringsforslag, men at man får skrevet meningen med ændringsforslaget ind i betænkningen. Det var nøjagtig det, der kom.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Vi forhandler ikke selve sagen, men spørgsmålet om fornyet henvisning til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg forslaget om, at lovforslagets behandling standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Lovforslagets videre behandling stilles herefter i bero, og det går til fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.