

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til fru Dybkjær, så er taletiden for længst udløbet. Den røde knap har en vis betydning. Den administreres liberalt.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er jo gentagelse på gentagelse. Jeg kan på min side ikke forstå, at fru Lone Dybkjær ikke forholder sig til mit svar, som var, at man faktisk også kan bruge pengene til pædagogiske forbedringer. Der er ikke nogen, der tvinger folk til at tage dem ud.

Det er rigtigt, at Tvindimperiet til sidst blev dømt ulovligt, men hvor mange år gik der ikke, hvor det jo næsten var et sår, jeg havde nær sagt i folkesjælen, i hvert fald i hele uddannelsessystemet, at Tvindimperiet kunne fortsætte og fortsætte, og man kunne ikke finde noget, der om jeg så må sige kriminaliserede Tvind ifølge lovgivningen.

Det var et problem i årevis, at Tvind kunne blive ved at grine ad det hele og sige, at de er i overensstemmelse med loven. Det var næsten som Al Capone, der kunne blive ved og blive ved, indtil skattemyndighederne fældede ham.

Kl. 15.55

Med hensyn til, at jeg har været med til at stemme imod hr. Villy Søvnalds forslag om, at det gik tilbage til udvalget, er det da klart. Det, at fru Lone Dybkjær og jeg er uenige, er da ikke noget bevis på, at en sag, som forligger fuldstændig oplyst, skal tilbage til udvalget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak for det, og så er det fru Dybkjær for at stille det sidste spørgsmål til hr. Langballe.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Så skal vi jo konstatere, at selv om man var længe om at få dømt Tvind ulovlig, så var den ulovlig. Det vil ikke længere være ulovligt på børnehaverområdet at trække penge ud af la Tvind eller noget helt andet.

Hr. Jesper Langballe går rundt om tingene. Jeg behøver ikke at kalde det et kernepunkt, det er bare et punkt i det her lovforslag, at man nu kan trække penge ud, hvis der er overskud. Det er klart, at det overskud kan bruges til pædagogiske formål. Sådan er det faktisk i dag, at det kun kan bruges til pædagogiske formål, og vi synes, det er rigtigt, at det kun kan bruges til pædagogiske formål, og at man ikke kan trække

det ud og lave konstruktioner af la Tvind eller andre.

Når hr. Jesper Langballe ikke kan lide denne her diskussion, så er det, fordi hr. Jesper Langballe ikke vil erkende, at han stemmer for, at der nu kan trækkes penge ud af daginstitutioner. Det mest positive, vi har fået ud af denne her debat, er, at hr. Jesper Langballe i hvert fald indtil videre har sagt, at det her ikke skal overføres til skoleområdet, og det kan vi jo så håbe på kommer til at gælde også i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg vil da gerne kvittere for, at fru Lone Dybkjær ikke har ladet sig gribe af venstrefløjens sådan lidt hysteriske psykose, der sagde, at det her forslag udelukkende er fremsat med henblik på, at der er nogle, der vil kunne score penge på det. Fru Lone Dybkjær's indlæg indebar dog den realitetssans, at det måske ikke var kernepunktet, men dog altså en omstændighed ved lovforslaget.

Derudover er der kun at sige, at der altså er den frihed, at man kan trække penge ud; der er også den frihed, at man kan lade dem blive og bruge dem til at forbedre de pædagogiske muligheder. Det er altså en frihed, som den kreds, der har oprettet børnehaven, har.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søren Krarup for at stille spørgsmål til hr. Langballe.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Jesper Langballe, med hvem jeg har en perifer forbindelse. Jeg vil spørge ham, om han ikke er enig med mig i, at der er en umiskendelig antikveret stemning over denne debat. Han er lige så gammel som jeg og ved, at tidligere, da vi var yngre, var der også en stemning i landet, der hed, at alt, hvad der havde med profit at gøre, i sig selv var noget dybt, dybt forkert og noget, som simpelt hen burde forvises fra den offentlige sammenhæng. Vil hr. Jesper Langballe ikke ligesom, tror jeg, alle vi andre herinde sige, at man fornemmer fuldstændig den samme holdning, som var til stede under 1968-revolutionen, og hvor også ordet profit var det fordømmende?

Det er en betonsocialisme, som ligger i det, og jeg vil sige, at når jeg hører fru Mette Frederiksen, er det ikke blot en betonsocialisme, men det