

vi ser på friskoleområdet, og den findes. Vi har masser af selvejende daginstitutioner i Danmark. Jeg tror faktisk, vi er mange i det danske Folketing, der priser, at vi har et daginstitutionssystem i Danmark, der gør, at vi både har gode offentlige daginstitutioner, og at vi samtidig har en masse forskellige selvejende.

Man kan sådan set godt forstå, hvorfor Venstre og De Konservative synes, det er en god idé at kunne tjene penge på børn, for man synes sådan ideologisk set, at man skal kunne tjene penge på alt. Men hvorfor føler Dansk Folkeparti sig kaldet til at lægge stemmer til et lovforslag, der gør, at der ikke er noget loft over, hvor meget forældre skal betale for at få passet deres børn, og at private investorer skal hive penge ud af børnenes hverdag, i stedet for at bruge pengene på det, pengene bør bruges på, nemlig vores børn?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det føler Dansk Folkeparti sig kaldet til for frihedens skyld, som jeg har sagt det. Jeg synes egentlig, at fru Mette Frederiksen, vistnok i modsætning til de øvrige ordførere på venstrefløj, som har angrebet det her, bekendte kulør, da fru Mette Frederiksen spurgte i sin ordførertale, hvorfor man vil lave det her i stedet for at få en pædagogisk udvikling.

Det vil sige, at det, fru Mette Frederiksen kalder en pædagogisk udvikling, ser hun altså som alternativ til det her lovforslag. Hvorfor egentlig det? Det kunne jeg da godt tænke mig at få en forklaring på.

Skulle det være, fordi en pædagogisk udvikling er noget, som følger en ganske bestemt ideologisk pædagogisk linje?

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Jeg tror, jeg skal starte med at rette hr. Langballe, for det, hr. Langballe refererer til nu, er nemlig det, vi diskuterede tidligere på dagen, da vi behandlede lovforslag nr. L 24 og ikke det lovforslag, vi behandler her.

Jeg anfægter ikke, at der kan være pædagogisk udvikling, at der kan være et solidt fagligt grundlag for en privat børnehave. Det, jeg anfægter, og det, vi anfægter fra Socialdemokratiets side, er, at der i Danmark skal oprettes profitbørnehaver, hvor private investorer i stedet for at bruge pengene på de børn, hvis børnehaver er

rammen om deres hverdag, skal kunne trække pengene ud som i en hvilken som helst anden virksomhed, og det gør vi jo af den simple årsag, at vores børn er vigtigere, at vores børn er det allerallervigtigste, vi har. Derfor ønsker vi ikke, at børn skal underlægges almindelige markedsmechanismer, og derfor ønsker vi en social ansvarlig politik også på det område.

Det er derfor, vi ønsker, at der selvfølgelig skal være et loft over, hvor meget forældre skal betale for at få passet deres børn, og det er derfor, at vi ikke ønsker, at private firmaer skal kunne hive penge ud af vores børns hverdag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker hr. Langballe at svare på det indlæg; så er det nu. Næste spørger bliver hr. Thomas Adelskov.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Når man diskuterer sådan et emne som det her, så ender det altid uvægerlig med, at der sætter sådan en vis sentimentalitet ind, som skal understøtte den måske lidt svage argumentation.

Man bliver næsten grådkvalt, når man nu hører fru Mette Frederiksen sige: Vores børn er det allerallerbedste, vi har. Jamen hvorfor skulle det være en argumentation for, at man ikke kunne støtte private børnehaver? Det er altså, som om hjertets bævrende strenge er sat i svingninger. Det var et besynderligt argument, at vores børn er det bedste, som vi har, og derfor under vi dem al mulig frihed.

Må jeg så gøre opmærksom på til al den snak med, at man vil score profit, og det eneste, man er ude på, er at trække penge ud af foretagendet, og at det eneste, regeringen og Dansk Folkeparti er ude på, er at sørge for, at folk skal score en masse grimme penge, at der jo f.eks. er mulighed for, at man i stedet kan bruge de penge til pædagogiske forbedringer. Det glemmer fru Mette Frederiksen og de øvrige venstrefløjens ordførere fuldstændig.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal bare spørge hr. Langballe, om ikke hr. Langballe kan bekræfte over for Folketinget, når der nu blev sammenlignet med de private skoler, at hvis man havde indført de samme regler for private skoler, som man nu indfører for daginstitutionerne, så ville det være det samme som at lovliggøre Tvindkonstruktionen. Så ville det