

balle tror man overfører til daginstitutionerne. Det, der er hele pointen her, og det var det, fru Line Barfod forsøgte at komme ind til benet af, er, at der gives mulighed for, at man kan trække penge ud af daginstitutionerne til helt andre formål. Støtter hr. Jesper Langballe det? Det er det ene spørgsmål.

Det andet er: Hvis man kører det her lovforslag igennem, så ville det jo have svaret til, hvis man skulle foretage en sammenligning, at Tvindskolerne ikke kunne komme ud i en stor retssag, fordi de har trukket penge ud af fri-skoleloven. Og det er vel egentlig ikke det, hr. Jesper Langballe ønsker.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Der er et gammelt ord, der hedder: Dens brød man æder, dens vise man kvæder.

Når vi kan gå ind for, at man laver private børnehaver, som der bliver givet offentlige tilskud til, uden at det offentlige har råderet over de tilskud, der skydes ind i de private børnehaver, så er det jo, fordi vi ved, at hvis man vil sørge for, at der er frihed til at drive børnehaver på et virkelig alternativt åndsgrundlag, ja, så må man sørge for det via økonomien. Så må man sørge for at støtte det, samtidig med at man stiller de børnehaver fuldstændig frit. Sådan er det nu engang.

Kl. 15.40

Til de der henvisninger til, at inden for den offentlige børnehaver er mangfoldigheden sikret, og der udvikles masser af pædagogiske metoder: Jamen det er jeg slet ikke i tvivl om.

Det, der er problemet, er, at hvis der er en gruppe forældre, som vil lave noget på et helt andet principielt grundlag end den offentlige børnehaves, så vil vi gerne sikre det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker hr. Sohn endnu et spørgsmål? Så er muligheden til stede.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jamen det, der er problemet, er jo, at det, hr. Jesper Langballe ønsker, nemlig at man skal kunne oprette børnehaver, selvejende institutioner, på helt andre idégrundlag eller religiøse grundlag, det kan man i dag.

For over 20 år siden sad jeg i en selvejende daginstitution, som ikke ville have noget med det offentlige at gøre, og som bare fik offentlige

tilskud, men selvfølgelig skulle landets regler og love overholdes.

Det nye i det her forslag er, at man kan oprette en børnehaver med det primære formål at score nogle penge, som kan trækkes ud og bruges til alt muligt andet end noget, der har med pædagogik at gøre. Det er det, der er det helt nye.

Alt det, hr. Jesper Langballe ønsker skal være inden for daginstitutionsverdenen, kan man i dag. Det eneste, man ikke kan i dag, er, at man kan trække penge ud og bruge dem til alle mulige andre formål, som ikke har med daginstitutioner at gøre.

Det er det, Dansk Folkeparti nu støtter, og det er derfor, vi er så interesserede i at vide: Hvorfor er det nu lige, det er så interessant for Dansk Folkeparti at være med til det?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Langballe, hvis det ønskes, og derefter fru Mette Frederiksen.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Vi kan jo blive ved til dommedag med denne her meningsudveksling. Altså det, der er sagen, er, at det jo ikke er rigtigt, at man i dag kan gøre, hvad man vil. Det er jo ikke rigtigt.

Det er klart, at når det her lovforslag er lavet, så er det for virkelig tilbunds gående at sikre friheden. Hr. Ole Sohn tror da ikke selv på, at lovforslaget er lavet, fordi der sidder nogle i regeringen, som godt kunne tænke sig, eller som har en fætter eller en kusine, som kunne tænke sig at score nogle penge på lovforslaget. Det er jo simpelt hen sådan en barnagtig påstand.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det var det.

Fru Mette Frederiksen for at stille spørgsmål til hr. Langballe.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Hr. Langballe taler om betonsocialistisk had til friheden. Det er jo ret hårde ord fra Folketingets talerstol, og jeg synes måske, at det af hensyn til de børns fremtid, vi diskuterer, ville være mere interessant, at vi diskuterede indholdet af det pågældende lovforslag.

Men der er noget i hr. Langballes ord i dag, der siger mig, at hr. Langballe ikke rigtig kender til det forslag, vi netop nu diskuterer, for det, hr. Langballe lægger op til, er jo en parallel til det,