

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Det her er en forbedring af det nuværende system set med Dansk Folkepartis øjne. Der er også mange i dag, der tjener penge på at gøre en hel masse gode ting. Man har privathospitaler, man har Falck, som tjener penge på det område, og når kravene til det pædagogiske er de samme som til kommunale institutioner, til selvejerinstitutioner, til private institutioner, så ser vi ikke de problemer, som venstrefløjen i Folketinget ser.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak. Hr. Jesper Langballe ønsker ordet. Det skal være en kort bemærkning til ordføreren, og ordføreren er hr. Martin Henriksen. Er det det, der er ærindet, hr. Langballe? Så tænk lidt over det. Det bliver fru Lone Dybkjær som ordfører. ... Jamen sådan er reglerne, de er svære at sætte sig ind i en gang imellem. Men det lykkes nu og da.

Fru Lone Dybkjær som ordfører.

Kl. 15.20

**Lone Dybkjær (RV):**

Det her har jo udviklet sig til en mere principiel debat, og derfor synes jeg også, at Det Radikale Venstre skal tage ordet i denne her sammenhæng.

Jeg ser sådan set alle tre forslag som principielle forslag, som alle sammen går ud på, at man prøver på at tage noget fra fællesskabet og give til individualiteten.

I og for sig har vi jo ikke noget imod, at der gives til det individuelle, men vi har noget imod, at der gang på gang tages fra fællesskabet, og at man, samtidig med at man hylder, at kommunerne skal have stor selvbestemmelse, reelt ikke giver den selvbestemmelse, hvis de nu skulle have en anden opfattelse end regeringen.

Lad os tage det med den private pasning. Det har jo hele tiden været muligt at skabe privat pasning. Nu siger regeringen, at det skal foregå ved et minimum, for ellers bliver der ikke et reelt frit valg. Hvorfor får kommunerne ikke lov til selv at tilrettelægge disse ting? I det øjeblik der kommer en række private pasningsordninger, kan det jo ikke undgå at få indflydelse på fællesskabsordningerne. Samtidig med at regeringen lægger skatteloft og alt muligt, bliver det jo vanskeligere for kommunerne at lave de her fælles ordninger.

Det andet er, at her kan man altså få lov til at tage profitten ud, og som jeg også sagde ved førstebehandlingen, kan man tage profitten ud på

det offentliges regning. Det er det, jeg synes er interessant. Man tager profitten ud på det offentliges regning, fordi der jo stadig væk er nogle tilskudsordninger. Dem kan de rige forældre få, men samtidig kan de så etablere nogle børnehaver, som er fuldstændig anderledes økonomisk set end de almindelige børnehaver. Og igen bliver det de rige, der får mulighed på fællesskabets bekostning.

Når vi så kommer til madordningerne, ser vi nøjagtig det samme. Kommunerne skal lave madordninger, kan lave madordninger, der er ikke noget med lofter over det, men der er frem for alt heller ikke noget med, at man kunne indregne det i den almindelige daginstitutionstakst. Igen får de rige muligheder, dem, der er mindre rige får mindre muligheder. Og det er derfor, at der er en klar tendens i de her tre forslag.

Og så synes jeg, at det er hyklerisk, når Venstres ordfører, hr. Hans Andersen, siger: Jamen det er jo meningen, at man skal kunne etablere sig frit og danne nogle børnehaver frit. Det kan man jo, som også andre ordførere har påpeget, hele tiden. Så det er falsk. Hele denne her diskussion er falsk. Sig dog meningen med det: Vi vil gerne gøre noget for dem, der er meget velstillede i Danmark, og vi vil ikke gøre noget for en række andre.

Sådan er det jo ikke bare på det her område, det er jo også på andre områder, at regeringen gør det med sit skattestop. Tænk bare på dem, der har boliger i dag. Ja, de er utrolig heldige i forhold til dem, der ikke har nogen boliger, og som har meget færre chancer for at komme ind på boligmarkedet.

Derfor er tendensen jo klar: I alle lovforslag, regeringen fremlægger, bliver det på fællesskabets og de mindre velstillede bekostning, at man sikrer dem, der er rigere i Danmark, og det er det asociale ved regeringen. Og det går igen i samtlige de lovforslag, regeringen fremsætter, men man giver det udseende af noget andet. Man siger: Det er bare for at etablere frit valg. Sludder og vrøvl! Det er ikke bare for at etablere frit valg. Det er for at gennemføre en ganske bestemt ideologi, og det gør man fuldstændig systematisk.

Problemet er, at man bare siger, det er noget helt andet, der er motivet, som f.eks. det her med, at motivet er, at man skal have mulighed for at lave nogle børnehaver, som man udmærket kan i dag. Man kan også udmærket lave pasningsordninger i dag, men der er det bare op til