

stitutioner er 500-600 kr. dyrere end de offentlige institutioner. Den anden erfaring fra Norge er, at man ikke tager børn, der har vanskeligheder, ind. Det drejer sig om handicappede børn, og det drejer sig om børn af anden etnisk herkomst, så man får en de facto-delning mellem børn, der har problemer, og de stærke børn. Det er med til at lave et endnu mere delt samfund end det, vi kender i forvejen.

En erfaring er, at det er meget svært at kommunikere mellem de offentlige og de private, for de er jo konkurrenter om de samme børn. Pludselig står det offentlige og oplever, at nogle af de værdifulde oplysninger, man burde have ind om børn, bliver holdt tilbage, for dem udleverer man jo ikke til en konkurrent.

Derfor for SF's vedkommende: Vi er lodret imod det her. Vi beklager, at det var så let også i det her tilfælde at få Dansk Folkeparti til at falde til patten. Det har jo været en sag, der har haft et meget langt forløb, fordi Dansk Folkeparti i starten ikke ville være med til det her.

Det er en grundlæggende ændring af dansk socialpolitik, der vedtages, når der stemmes om lidt. Det her er ikke gjort af hensyn til børn, det er ikke gjort af hensyn til forældre, det er ikke gjort af hensyn til dem, der arbejder på området, det er alene gjort af hensyn til, at nogle mennesker skal have lov til at tjene penge på noget, man indtil nu ikke har haft lov til at tjene penge på.

Med de udenlandske erfaringer, der ligger, er det simpelt hen ufatteligt, at man bevæger sig ind i sådan en ideologisk blindgyde. Derfor stemmer SF nej.

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Hr. Villy Søvndal glemmer lidt her i debatten, som bliver fulgt af rigtig mange børnefamilier ude omkring, som har rettet mange henvendelser om, hvornår vi vedtager det lovforslag, så de kan komme videre med etablering af deres børnehaver, at fortælle, at det, vi gennemfører nu, er også en ret – en ret – til at bygge en børnehaven, til at drive en børnehaven.

Det er nu således, at man skal godkendes af kommunen, og der er kommuner, der ikke ønsker at godkende, at en gruppe forældre ønsker at etablere en sådan børnehaven. Det er nu blevet en ret, og det er da en klar forbedring. Der er rigtig mange forældre, der er meget glade for det her lovforslag.

Så er det jo også sådan, at kvalitetskravene er de samme. Det vil jeg gerne have hr. Villy Søvndal til at bekræfte: Kvalitetskravene er de samme til en privat børnehaven, en offentlig børnehaven og en børnehaven, som er en selvejende institution.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg forstår på hr. Hans Andersen, at hensigten med det her forslag er retten til at etablere daginstitutioner, og at det er derfor, man kommer med det. Så tror jeg, at vi skal have sagen tilbage til udvalget, for så kan vi jo fjerne de ting, der er ubehagelige, nemlig retten til at tage overskud ud, retten til at sprænge loftet over forældrebetaling, for jeg forstår, at det ikke er det, der betyder noget. Det er retten til at etablere.

Derfor vil jeg foreslå, at forslaget går tilbage til Socialudvalget, og at vi der behandler de to her nævnte ændringsforslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu af hr. Villy Søvndal stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Der er intet nyt i den her diskussion. Det her er alene et lille, drilsk forslag fra hr. Villy Søvndal. Der er intet nyt i diskussionen, og jeg ønsker ikke at medvirke til, at vi endnu en gang behandler det i udvalget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Er der andre, der ønsker ordet? Hr. Villy Søvndal for kort bemærkning alene om det forslag, der er stillet.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg synes altid, at man skal imødekomme en politisk modstander. Det er så til hr. Hans Andersen. Det er klart, at når det, man i virkeligheden ønsker, nemlig den frie etableringsret, når det er det, der er det afgørende for Venstre, og det forstod jeg på hr. Hans Andersens korte bemærkning, så synes jeg, at oppositionen skal udvise det storsind at sige: Fint, det forslag skal selvfølgelig have mulighed for at blive behandlet, og