

skal høre af andre, at der for resten var en afgørelse, og hvorfor betaler du så meget?

Vi synes, det havde været redeligt og ordentligt at sige, at den udlejer, der har fået pålagt en huslejenedsættelse, skal oplyse den nye lejer om det.

Hvad skal en ny lejer bruge det til? Såmænd til at kunne forholde sig til, om man vil have den lejlighed eller ej: Vil jeg acceptere det her? Hvad er det, jeg skal ind i af nye sager i huslejenævnet? Er det for besværligt for mig?

Det er det, man har muligheden for, og derfor synes vi, det havde været rigtig godt at få det vedtaget. Men jeg kan forstå, at ministeren ikke synes, at det er noget, der betyder så meget for en lejer, om man betaler lidt for meget i husleje, og om man skal have sagen kørt i huslejenævnet. Pyt, det tager jo bare lidt ekstra tid.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg mener, det har meget stor betydning, at lejeren betaler den husleje, der er rimelig, og derfor har vi jo også et huslejenævn, som man netop kan rejse sagerne i. Jeg undrer mig såre over den mistillid, der bliver udvist fra Socialdemokratiets side i forhold til huslejenævnene og de afgørelser, der bliver truffet i huslejenævnene.

Men det forslag, som vi nu behandler, går jo netop ud på at styrke muligheden for at følge op på huslejenævnets endelige afgørelser og sikre, at det får konsekvens for de meget få private udlejere, der ikke måtte følge en huslejenævnsafgørelse.

Kl. 14.45

Jeg er i øvrigt uenig i fru Lissa Mathiasens fremstilling, fordi det, at en sag er blevet afgjort i et huslejenævn i forbindelse med et aftaleforhold, behøver ikke at have nogen som helst betydning for et nye aftaleforhold, der indgås. Der kan være nogle ting, der gør, at huslejen har ændret sig i forhold til den nye aftale. Så det, der er interessant for den lejer, der indgår en ny huslejeaftale med den private udlejer, er, at der kan være nogle helt andre ting, der gør sig gældende i forhold til deres aftale.

Jeg må bare fastholde, at jeg undrer mig såre over Socialdemokratiets politiske linje her. Nu kan jeg så forstå, at det er et af de ændringsforslag, som har meget stor betydning i forhold til de øvrige ændringsforslag, Socialdemokratiet har haft fremsat. Igen må jeg bare sige: Det havde været mere passende, at vi havde debatteret det her under andenbehandlingen, for som be-

kendt er der et klart flertal her i Folketinget, der har afvist Socialdemokratiets ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Frit valg af klubtilbud eller andre socialpædagogiske fritidstilbud over kommunegrænser og indførelse af minimumsgrænse for tilskud til private pasningsordninger m.v.).** Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 10/3 2005. Betænkning 4/5 2005. Anden behandling 10/5 2005. Tillægsbetænkning 12/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

I forbindelse med afsløringen af misbrug af au pair-piger og -drengene rundt i landet og især i det nordsjællandske, vil det være meget interessant at få oplyst, hvad man fra regeringens side ønsker at gøre, for at ikke netop det her lovforslag, L 24, om indføring af tilskud til privat pasning, skal kunne udmønte sig i grov udnyttelse af fremmed arbejdskraft for kommunale midler under dække af den her au pair-ordning.

Når regeringen nu vil indføre mulighed for pasning i hjemmet for offentlige midler, er det vel nærliggende, at regeringen også sikrer, at det ikke sker under så uforvarsomme forhold, som det er eksemplificeret i gårsdagens udgave af B.T.