

Men jeg glæder mig over, at Socialdemokratiet så trods alt har besluttet sig for at bakke op om lovforslaget, som jo er en markant skærpelse i forhold til gældende regler på området.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er jo godt, at vi tilsyneladende alle sammen kan glæde os, for jeg glæder mig over, at et flertal her i Folketinget har fået presset regeringen til at gøre det her, så vi har det lovforslag, der nu bliver vedtaget. Det synes jeg er glædeligt, for regeringen ville jo ikke af egen drift.

Det andet, jeg synes er glædeligt, er sådan set, at vi er enige om – og det må jeg formode at vi stadig væk er – at vi vil komme efter uefterrettelige udlejere. Det er sådan set det, forslaget går ud på, og det håber jeg stadig væk vi er enige om, og det er egentlig i den sammenhæng, vi har stillet de her ændringsforslag. Og jeg skal være den første til at ærgre mig over, at man ikke fra Venstres og Konservatives side havde lyst til at debattere det her ved andenbehandlingen.

Kl. 14.40

Men jeg vil godt sige tak til ministeren for klart at afvise det udsagn, som fru Inge-Lene Ebdrup fra Venstre kom med. Det er ikke et brud på retskraften, det ændringsforslag som vi har stillet, og som er nedstemt. Det er en politisk beslutning, man har taget fra V's og K's og regeringens side, at man ikke ønsker, at lejere, der går ind i et nyt lejemål, skal have oplyst, hvad der ligger af nævnsafgørelser, dvs. have en viden om, hvorvidt huslejen f.eks. er blevet pålagt nedsat, eller om udlejer er blevet pålagt at ordne ting i lejigheden. Det er det, man ikke ville have.

Det undrer mig lidt, at ministeren her kan sige: Jamen det her bliver jo vældig dyrt, for det bliver lagt på huslejen. Ja, altså, hvis det er et spørgsmål om, at jeg som udlejer har mulighed for at kræve en tusse mere om måneden i husleje ved at lade være med at sige noget til den nye lejer, så kan man spørge: Hvem er det, der hiver i den lange ende her? Det er udlejer, og det er stadig væk og igen og igen lejeren, der bliver taberen.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jamen jeg kommenterer gerne endnu en gang Socialdemokratiets ændringsforslag gående på, at lejeren skal have oplyst, om udlejer har haft

nogle sager i huslejenævnet og dér er blevet pålagt at gennemføre nogle arbejder.

Ud over at det er en omkostning, der vil blive lagt på huslejen, så mangler jeg stadig væk svaret på, hvad det er, lejeren skal bruge den oplysning til. Hvorfor er det interessant for lejeren at vide, at den pågældende udlejer har haft en sag, hvor man i øvrigt har fulgt op på huslejenævnets afgørelse, og hvor sagen er håndteret som den skulle?

Der er det da mere interessant for lejeren at have sikkerhed for, som man nu får med den nye lovgivning på området, at hvis udlejer ikke følger op på det, kan det have den konsekvens, at vedkommende får frakendt retten til at drive udlejningsejendom. Og det er jo det, der batter noget for lejeren.

Så må jeg bare sige til fru Lissa Mathiasen, at hverken Venstre eller Konservative, som jeg har forstået det, eller regeringen havde brug for at debattere Socialdemokratiets ændringsforslag under andenbehandlingen, for vi har hele vejen igennem været meget afklarede i forhold til, at de ændringsforslag var vi imod og kunne på ingen måde støtte, fordi vi ikke syntes, at der var nogle væsentlige argumenter, der talte for de pågældende ændringsforslag.

Tværtimod er det jo ændringsforslag, der vidner om, at Socialdemokratiet åbenbart har valgt at føre en voldsom kamp imod de private udlejere og i et og alt komme med meget detaljerede krav til, hvordan den virksomhed kan foregå, og i øvrigt typisk krav, som vil betyde nye, store omkostninger, der ikke kan andet end blive lagt på huslejen.

Så vi har ingen problemer i forhold til forslaget, og i øvrigt er der jo for længst blevet stemt om de ændringsforslag, Socialdemokratiet stillede, under andenbehandlingen, og de blev som bekendt stemt ned.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Når en lejer i huslejenævnet vinder en sag og udlejer bliver pålagt at gøre dette og hint – det kan dreje sig om en huslejenedsættelse – og hvis den lejer fraflytter, så er udlejer ikke forpligtet af den huslejenedsættelse mere. Det vil sige, at den nye lejer, der flytter ind, intetanende kommer til at flytte ind i en lejlighed, hvor huslejen f.eks. er 1.000 kr. for høj. Det vil sige, at den nye lejer med det, man har stemt ned fra regeringens side, rent faktisk er i den situation, at man først