

huse – ingen nævnt, ingen glemte, men det kunne være Låsbyproblematikken og andre – og det synes jeg i det hele taget er noget, som vi skal glæde os meget over. Så jeg er meget uforstående over for Socialdemokraternes kritik, og jeg synes, at det er et slag i luften og en lille smule søgt.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jamen de bemærkninger, der kom her fra fru Inge-Lene Ebdrup, viser jo sådan set, at vi burde have haft debatten ved anden behandling. Det var jo debatten, der blev væk, fordi Venstre og Konservative ikke tog ordet ved andenbehandling. Derfor syntes jeg, der var behov for at tage den her.

Men jeg vil sige, at behovet jo er endnu mere åbenbart, når vi nu hører, at fru Inge-Lene Ebdrup ikke har fattet, hvad ændringsforslagene gik ud på. Ændringsforslaget om, at en lejer skal have lov til som ny lejer at blive oplyst om, hvad der ligger af nævnsafgørelser, er ikke et brud på retskraften, og det håber jeg ministeren vil komme herop og bekræfte. For det er overhovedet ikke noget, der har den juridiske virkning, som der her bliver nævnt fra fru Inge-Lene Ebdrops side.

Kl. 14.35

Jeg håber, ministeren vil tage ordet netop i denne sag for at bekræfte, at det her er en reel oplysning, som bliver givet til den nye lejer, om, at der altså ligger de og de afgørelser. Så er det den nye lejers afgørelse, om man vil gå ind i lejemålet eller ej.

Så vil jeg godt sige, at jeg stadig væk stiller mig uforstående over for, hvorfor man fra Venstres side mener, at en, der lejer en bolig, selv om der ikke er flere udlejningsboliger, ikke har retten til at have den samme beskyttelse, som andre lejere har. Det kan være underordnet, om det er en lille udlejer eller en stor udlejer. Lejeloven skal følges, det er det, den er lavet for.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg kan forstå, at Socialdemokratiets boligpolitik har udviklet sig til at være en voldsom jagt på private udlejere i et og alt. Vi har for nylig her i salen behandlet et par beslutningsforslag fremsat af Socialdemokratiet, som også i den grad gik ud på nærmest at ligestille lejere, uanset hvilken boligform der var tale om, og i det hele taget i den grad skærpe kravene over for de private udlejere.

Jeg synes, det er relevant at spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvad er egentlig sigtet med det? For vi har jo i forbindelse med det her lovforslag oplevet Socialdemokratiet udvikle en enorm nidkærhed i forhold til at finde på forslag, hvor man yderligere kunne stramme reglerne over for de private udlejere.

Regeringens hensigt med det her lovforslag er at få skærpet reglerne omkring frakendelse af retten til udlejning, for at få taget fat på de forholdsvise få brodne kar, der er i branchen. Der er nogle få, som ser stort på huslejenævnsafgørelser. Intentionen med det her lovforslag er at få skærpet reglerne, så vi får alle private udlejere til at respektere de afgørelser, der bliver truffet, og det regelsæt, der er gældende.

Det, der så er interessant at følge, er jo Socialdemokratiets opfindsomhed, med henblik på hvad man yderligere kunne indføre af skærpselser, som f.eks. det, at når en aftale indgået mellem to parter bliver opløst og der kommer en ny aftale, nemlig med en ny lejer, skal den pågældende sag fortsætte. Det er i total strid med det, vi kalder retskraften, og vil være et fundamentalt brud med det aftalesystem, den juridiske tilgang, der er til de aftaler, der bliver indgået mellem to parter, der så bliver forpligtet på aftalen.

Den kan jeg så forstå at Socialdemokratiet droppede, man bøjede sig måske for argumentationen om problemerne med retskraften, men man har så fundet på, at så skal enhver lejer oplyses om eventuelle sager, der kører i huslejenævnsregi, dvs. alle lejere, altså et generelt krav, og det vil være en voldsom fordyrelse og en udgift, som jo simpelt hen vil blive lagt på huslejen, i forhold til at lejerne skulle have en information, hvor man retteligt kan spørge: Hvad skal de overhovedet bruge den information til?

For det, der jo er afgørende for lederen, er, at man kan rejse sagerne i huslejenævnet, og at man derefter er sikker på, når huslejenævnet har truffet en endelig afgørelse, at der så bliver fulgt op på den afgørelse. Det er jo lige præcis det, vi sikrer med det her lovforslag for netop at komme de få udlejere til livs, som ser stort på aftalerne.

Så er der en række andre forslag, som jeg ikke vil komme ind på her, men som vi jo retteligt skulle have haft en debat om under andenbehandlingen, men hvor der jo overhovedet ikke var nogen kommentarer fra Socialdemokratiets side. Og jeg har i øvrigt beredvilligt svaret på et hvert spørgsmål, der er blevet rejst i forbindelse med udvalgsbehandlingen.