

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (V, S, DF og KF) mod 18 (RV, SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Producentansvar for elektronikskrot m.v.).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 23/2 2005. Første behandling 1/3 2005. Betænkning 20/4 2005. Anden behandling 12/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 113 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om leje af almene boliger. (Skærpelse af reglerne om frakendelse af retten til at administrere udlejningsejendomme m.v.).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen). (Fremsat 24/2 2005. Første behandling 10/3 2005. Betænkning 3/5 2005. Anden behandling 10/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Lissa Mathiasen (S):**

Når jeg tager ordet her ved tredjebehandlingen, er det på den ene side, fordi jeg mener, vi kan glæde os over, at et flertal her i Folketinget ved at lægge pres på ministeren og på regeringen nu står i en situation, hvor vi kan få tredjebehandlet et forslag, som rent faktisk betyder, at der kommer væsentlige forbedringer igennem for lejerne i det private udlejningsbyggeri.

Forslaget her betyder jo, at udlejere, som systematisk vælger at sidde trufne nævnsafgørelser overhørig og dermed tager lejerne som gidsler, fremover kan frakendes retten til at administrere udlejningsejendomme. Det betyder faktisk, at lejere kan se frem til nogle ordnede forhold. Og tilsvarende betyder det også, at uefterrettelige udlejere ikke fremover på samme måde vil kunne forpuste luften for de ordentlige udlejere.

På den anden side – og det er så den reelle grund til, at jeg tager ordet – undrer det mig, når regeringen, efter at have været presset til det her, så alligevel ikke ville tage skridtet fuldt ud. Vi har fra Socialdemokraternes side stillet en række ændringsforslag, som skulle sikre, at der kom en reel oprydning. Vi mener, at alle udlejere bør være omfattet, også når det kun er én lejlighed, de lejer ud. Hvorfor har lejeren i én lejlighed ikke ret til samme beskyttelse, fordi der ikke er flere lejligheder ved siden af? Det forstår vi ikke.

Vi synes også, der er behov for, at man i højere grad reelt havde fået skærpet sanktionerne. Regeringen siger tre nævnsafgørelser, som man sidder overhørig inden for en 2-årig periode, men vores bedste vurdering er, at det er for kort en periode, hvis det skal have en effekt. Vi har stillet forslag om 4 år, hvilket man har været enige om også uden for det her hus. Vi beklager, at regeringen ikke ville være med, og at Dansk Folkeparti ikke ville være med.

Tilsvarende har vi også fundet det helt naturligt at kunne frakende en administrator hans ret til at administrere en ejendom, idet uefterrettelige administratorer er lige så krænkende og generende for lejerne, men heller ikke her vil regeringen, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti være med. Det ærgrer vi os over.