

Det andet er: Vil ministeren også være med på at se på de landbrug, der fungerer i øjeblikket, som har fået tilladelser og kører videre, så der ikke nu slipper en masse eller i hvert fald nogle godkendelser igennem, som så er fredede, så vi der ikke har mulighed for at stramme op? Der er jo lugtgener, der er forureningsproblemer i dag, og jeg synes, at det ville være ærgerligt alene at se på fremtidige godkendelser.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det er jo givet, at når det handler om udmøntning af en vandmiljøplan III, som der er tre af Folketingets nuværende partier, Dansk Folkeparti, De Konservative og Venstre, der står bag, er det jo også der, hvor vi først skal forhandle udmøntning af den del af det.

Kl. 13.40

Derudover er der alt det, der handler om de 75 dyreenheder osv.. Her vil det jo være sådan, som fru Pernille Blach Hansen også godt ved, at der vil jeg da klart også invitere andre til at tage del i den diskussion – det er givet.

Til det om de eksisterende landbrug: Jeg er meget fokuseret på, at det med udvidelse og nyetablering er det, der må være hovedfokus, og det er der, vi har en nøgle med hensyn til den nye teknologi. Men det er da givet, at når vi sidder og taler om eksisterende landbrug og taler om udmøntning, om lugtgener og miljøgodkendelse, og hvad det ellers er, så er meningen selvfølgelig at komme i en situation, hvor det kan komme til at gælde alle landbrug.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg takker for ministerens tilkendegivelse af, at man så i første omgang ser på udvidelse af husdyrbrug og samtidig også nyetableringer og så måske efterfølgende kan kigge på det etablerede landbrug.

Jeg vil gerne sige for Socialdemokratiet vedkommende: Selvfølgelig skal vi se på nye landbrug, på udvidelser, for det er oplagt, at der har folk brug for en ekstra tilladelse, men vi er også nødt til at kigge på dem, der fungerer på de eksisterende vilkår, for der er mange steder i landet i dag store problemer. Jeg håber så bare, at også det andet regeringsparti er indstillet på, at her er dansk landbrug nødt til at oppe sig. Der skal stilles nogle skrappe krav, ellers kommer det til at gå ud over fremtidige generationer.

Jeg vil i hvert fra Socialdemokratiets side sige, at vi gerne vil være med til at presse på, for at

der stilles krav om den bedst tilgængelige teknologi, for at vi ser på den konkrete udledning, men også tager fat om dem, der er der i dag, og at de ikke får lov til at slippe igennem nåleøjet med en frist på så mange år, at det reelt ikke giver nogen mening.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Der er ingen diskussion om, at det reelt skal give mening, men jeg må så sige, og det er nok lidt i modsætning til fru Pernille Blach Hansens tilgang til det, at jeg også er overbevist om, at den fornuftige del, den konstruktive del af dansk landbrug også ønsker det. Jeg er ikke i tvivl om, at dansk landbrug også kan se, at hvis man ønsker udvikling og ikke afvikling, er vejen frem, at vi finder ud af at bruge bl.a. ny teknologi på en hensigtsmæssig måde, men hvor det selvfølgelig omvendt er vi politikeres opgave hele tiden at sørge for, at der er proportionalitet i de krav, vi stiller.

Det er jo derfor, jeg mener, at det interessante er at gøre det især ved udvidelser og ved nyetablering, for det er jo der, at den enkelte landmand også har et incitament til at gøre tingene på en anden måde, end man måske hidtil har gjort tingene på, og det er det, der grundlæggende skal trække en udvikling frem i dansk landbrug.

Spm. nr. US 51

Jørn Dohrmann (DF):

Det, jeg gerne vil spørge om, omhandler også de her såkaldte miljøzoner samt de her partikelfiltre. Alle ved jo godt, at Dansk Folkeparti og regeringen har lavet en aftale på det her område, hvor vi afsatte de her 30 mio. kr., som de vognmænd kunne søge om for at få monteret det her partikelfilter.

Der vil jeg så gerne spørge: Hvad har regeringen tænkt sig helt konkret at gøre for at komme de her partikler til livs? Der hørte vi så tidligere på dagen, da det blev nævnt, at der ligesom var for voldsomme konsekvenser i det, der var lagt op til. Men hvad er så for voldsomme konsekvenser? Hvor mange kvadratmeter er det så, der ligesom bliver betegnet som værende for voldsomme? Det kunne jeg godt tænke mig at få belyst fra miljøministeren. Man må have gjort sig nogle overvejelser fra regeringens side om, hvad man har tænkt sig at gøre i fremtiden.