

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren** (Lars Barfoed):

Jo, det mener jeg da. Det er jo derfor, at vi gør os en lang række overvejelser om, hvordan vi kan dæmpe den markedsføring, så børnene ikke spiser så meget sukker og drikker så meget sukkerholdigt, som de gør.

Jeg mener da, at det er et problem, men jeg mener ikke, at det er noget, vi kan lovgive og forbyde os ud af gennem isolerede danske forbud. Jeg mener, at selvjustits og selvregulering virker bedre, for så tager producenterne selv et medansvar og et ejerskab til de restriktioner, og så har de bedre mulighed for indbyrdes at sikre sig, at alle overholder spillereglerne.

Derfor tror jeg, at det vil være mere effektivt, end at vi skal forsøge at administrere en lovgivning, som jo under alle omstændigheder vil være meget uklar. For igen, der er en lang række definitioner, som det vil være vanskeligt at forvalte i praksis.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller** (S):

Mener ministeren, at det ikke sådan er helt rigtigt, når regeringen siger, at den vil være foregangsland på rigtig mange områder, herunder også på ernæringsområdet, og at det ville være en god ting, hvis Danmark kunne gå foran EU frem for at afvente, at man der bliver enige? Der er jo ikke, så vidt jeg ved, og det vil jeg gerne bede ministeren om at bekræfte, noget til hinder for, at vi i Danmark kan indføre et reklameforbud, vel vidende at vi ikke rammer alle tv-kanalerne. Synes ministeren ikke, at det kunne være hensigtsmæssigt, at vi gik foran?

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren** (Lars Barfoed):

Vi vil da gerne være et foregangsland, men det skal jo være på en god måde. Regeringen ønsker ikke at bidrage til, at vi er foregangsland i den forstand, at vi er det land i Den Europæiske Union, der har flest forbud og restriktioner, slet ikke, hvis det er forbud og restriktioner, som er fuldstændig uden værdi og umulige at forvalte, og som er bureaukratiske.

Vi ønsker heller ikke at gøre os til grin i resten af verden ved at indføre en lovgivning, hvor vi påstår at kunne regulere internettet. Det er selvfølgelig ambitiøst, og man kunne godt sige, vi var et foregangsland ved at være det første land

i verden, der mener, at vi kan lave en lov om, hvad der må være på internettet. Men jeg tror ærlig talt mere, at det ville betyde, at vi ville blive til grin, end at vi ville vinde særlig meget respekt ved at foregive, at vi troede at kunne regulere internettet.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe** (SF):

Jeg må jo desværre konstatere, at ministeren ikke er så positiv på området her, men hvis ministeren sådan afviser den her vej, og det skal være ad frivillighedens vej, kunne man så ikke hjælpe det lidt på vej?

Kl. 15.10

Jeg er godt klar over, at skattestoppet står i vejen for alt. Det er religionen over alt. Men hvis vi nu lavede noget, der var neutralt i forhold til skattestoppet, og så sagde en afgift på usunde ting, en reduceret moms på sunde ting, altså sørgede for, at regnskabet går op, så vi ikke rørte ved det hellige skattestop, var det så ikke en måde at hjælpe det her på vej? Når ministeren faktisk giver det nogle pæne ord med på vejen og godt vil noget, så kunne man hjælpe på vej på den måde, hvad siger ministeren til det?

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren** (Lars Barfoed):

Men jeg må jo konstatere, at tingene går i ring for de socialistiske partier i det her Folketing, for det er altid forbud, restriktioner og større skatter, man kan finde på, og som man tror kan løse alle problemer, men det kan det altså ikke.

Vi har høje punktafgifter på visse usunde varer her i landet, og det er da fornuftigt nok, men der er jo nogle begrænsninger, for det nytter ikke noget, at vi lægger tårnhøje afgifter eller moms på visse varer, hvis det så bare betyder, at grænsehandelen stiger, sådan at det eneste, der har ændret sig, er, at varerne bliver købt syd for den danske grænse i stedet for i danske butikker. Så enkel er verden jo ikke, må jeg fortælle hr. Poul Henrik Hedeboe.

Derudover vil jeg sige, at regeringen ikke har nogen som helst intentioner om at indføre differentieret moms. Skulle regnestykket i øvrigt gå lige op provenumæssigt i forbindelse med, at vi fik differentieret moms, ville vi jo opleve at komme ud i nogle gevaldige diskussioner, for hvad er det så for nogle varer, der skal have en lav moms, og hvilke varer skal have en høj moms? Det ville også være bureaukratisk og komplice-