

Kl. 11.20

Jeg efterlyser en lidt blødere holdning fra ministeren, hvor han måske prøver – sådan forstod jeg også hans svar – at tage en snak med sine kolleger om, hvorvidt der kunne være tale om at støtte det her ud fra sundhedsmæssige kriterier.

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg har forsøgt at give svaret, og jeg ser frem til hr. Martin Lidegaards spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jytte Wittrock (S):

Det skal være meget kort. Det var i relation til det, at vi også har en statslig interesse i, at der bliver brugt energi på cykling. Ville det så ikke med den interesse i baghovedet være en god idé, at vi i hvert fald støttede kampagner med statslige midler, for er det ikke lidt uhensigtsmæssigt og lidt molboagtigt, hvis de der kampagner, som skal køre om det samme emne, nødvendigvis skal tages op i de enkelte kommuner? Det er vel sådan set de samme gode råd, der skal gives over det ganske land.

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jo, og det var også derfor, at staten bevilgede penge til Odenseprojektet, for at man kunne have en model, som andre kommuner kunne trække på. Det synes jeg var en meget fornuftig ting. Nu har man altså den model liggende, og man har rapporter omkring den, og så kan en kommune, der vil bruge 5 mio. kr. på en kampagne for cyklister, trække på erfaringerne derfra.

Men jeg mener ikke, at det er en statsopgave at gå ind og give driftsstøtte til den enkelte kommune, fordi de vil have deres borgere til at cykle. Jeg synes, at det er en god opgave, og jeg er glad, hvis de gør det, men det må kommunen selv beslutte.

(Kort bemærkning).

Jytte Wittrock (S):

Selv om det måske er en god idé, at man holder de der opgaver adskilt mellem kommune og stat, vil ministeren så ikke anerkende, at det i hvert fald historisk set har vist sig, at der er

kommet lidt mere gang i hjulene, når der er en gulerod i form af en statslig støtte, medfinansiering?

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Det er et fantastisk interessant spørgsmål, fru Jytte Wittrock stiller. Jeg forstår spørgsmålet sådan, at byrådsmedlemmerne over det ganske land vil gøre mere for deres borgere, hvis der er en gulerod. Sådan håber jeg ikke at det er.

Hvis byrådsmedlemmerne i hver enkelt kommune finder, at det ville være rigtig godt, hvis deres borgere fik bedre mulighed for at cykle, fik bedre forhold, når de cykler, så de kunne blive mere sunde og mindre syge, er jeg da helt sikker på, at det må være en fantastisk gulerod i sig selv at kunne gennemføre sådan et projekt.

Vi er altså – med al ære og respekt – nede i småtingsafdelingen. Sådan en kampagne koster jo ikke 50 mio. kr. at afholde i en by som Sakskøbing. Det kan man gøre for ganske små penge. Vi synes, at man kan bruge hinandens erfaringer, og derfor støttede vi Odenseprojektet.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Ministeren siger, at kommunerne selv skal betale for det her. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at kommunerne har en meget stram økonomi på grund af regeringens skattestop. Det lægger selvfølgelig nogle helt naturlige begrænsninger.

Men her har vi at gøre med et forsøg i Odense, hvor staten har givet 10 mio. kr. og Odense også har skudt 10 mio. kr. i kassen. Hvad har man så fået ud af det? Det har man fået rigtig meget godt ud af. Som der står her i beslutningsforslaget: »... 20 pct. flere cyklister. 33 mio. kr. er sparet i sundhedsudgifter, dødeligheden for de 15-49-årige er faldet med 20 pct., projektet har vundet 2.131 leveår blandt borgerne i Odense«. Det er da helt fabelagtigt for så få penge, og der er oven i købet sparet sundhedsudgifter, som er statens udgifter.

Hvorfor gør vi ikke bare det her op som en almindelig købmandsregning i stedet for at have et kunstigt skel mellem, hvad der er stat og kommune, og siger, at det her var en succes, som vi støtter med endnu flere penge? Det er rigtig godt for os alle sammen, både menneskeligt og økonomisk.