

hvilken betydning har det for, hvad det er for nogle holdninger, de mennesker, som bliver udsat for de her introduktionsprogrammer, har, og hvad det er for nogle holdninger, de så vil formidle i deres religiøse forkyndelse?

Så for mig at se er det et meget åbent spørgsmål, hvad det er, det her forslag vil føre til, og derfor vil jeg sige, at vi selvfølgelig fra Enhedslistens side vil gå positivt ind i behandlingen af det her forslag, men der er mange ting, der skal afklares, før vi kan sige, om vi kan støtte det, eller om vi ikke kan støtte det.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Jeg giver nu ordet til ordføreren for forslagsstillerne, fru Karen Klint.

**Karen J. Klint** (S):

Jeg kan med glæde konstatere, at debatten i år blev noget smukkere end den var den 14. april sidste år, ikke fordi der sådan set har været flere positive tilsagn, men tonen og slagordene har været kønnere i dag, end de var sidste gang.

Men jeg kan også konstatere, at når der har været valg og andet, er der også en vis form for glemsel med hensyn til, hvad der egentlig var afsættet i det. Det var jo et konkret lovforslag, der blev vedtaget i Folketinget, der satte nogle arbejdsbetingelser op for de mennesker, men uden at give dem nogen værktøjer til at efterleve de arbejdsbetingelser, som de blev pålagt ved lov. Der er også opholdsbetingelser, for der står klart i loven, at hvis de ikke opfylder de og de krav, risikerer de at få inddraget deres opholdstilladelse.

Derfor siger vi logisk, ligesom tænketanken siger: Når man stiller krav til folk, der kun er her kort tid, hvorfor må man så ikke servicere dem med noget viden om, hvordan de skal opfylde de betingelser, eller få oversat de betingelser til dem, så de har en fair chance for at agere inden for det regelsæt, som vi gerne vil have at de agerer inden for?

Så jeg vil kvittere for den positive ånd, der er i det, og så må vi jo finde ud af, hvem vi kan forhandle med for at få udformet et lidt mere konkret forslag, for havde vi været helt skrāsikre på, hvordan det skulle skrues sammen, var vi jo ikke kommet med et beslutningsforslag, så var vi jo kommet med et lovforslag. Et beslutningsforslag er jo netop den åbne vej til at finde et debatforum og finde nogle forhandlingsvenner til at få afdækket, hvordan vi kan komme videre i retning af at nå målet.

Tak for debatten, og så håber jeg på, at der er nogle, der vil være med til at arbejde videre ad den rette vej til målet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 38:**

**Forslag om folketingsbeslutning om integrationsfamilier.**

Af Anne-Marie Meldgaard (S) m.fl.  
(Fremsat 30/3 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Integrationsministeren** (Rikke Hvilshøj):

Dette beslutningsforslag vil pålægge regeringen at sikre, at kommunerne etablerer en ordning, hvor en frivillig dansk familie kobles til en nyttilkommen flygtningefamilie.

De frivillige kræfter er en vigtig ressource, de kan noget, som de professionelle sagsbehandlere ikke kan. De frivillige kan introducere nyttilkomne udlændinge til det uformelle og uregulerede sociale liv mellem mennesker. Det kan i mange tilfælde være afgørende for en vellykket integration på arbejdsmarkedet, i det politiske liv, i skolen og i uddannelsessystemet. Og det er i hverdagslivets omgang med danskere, at udlændinge for alvor lærer sproget at kende med alle dets nuancer, betoning og under- og overdrivelser.

Kl. 17.50

Derfor er jeg enig med forslagsstillerne i målet med beslutningsforslaget, nemlig at skabe