

der ske noget, man bliver jo skør af at sidde på et asylcenter og trille tommelfingre hver dag – som netop forbereder dem på et liv i deres hjemland igen. Så der er vi meget enige.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Anden og sidste korte bemærkning til hr. Langballe.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg takker for svaret, og sådan lige for tydelighedens skyld vil jeg lige følge det op med dette spørgsmål: Er det ikke helt logisk og rimeligt at sige, at flygtninge, som skal hjem – og det skal flygtninge som udgangspunkt, det kan være, fordi de bliver afvist som asylsøgere, men det kan jo også være, fordi der bliver fred i hjemlandet – og hvor det er noget, som er umiddelbart forestående, selvfølgelig ikke skal integreres?

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg mener ikke, at de skal integreres ud fra de store planer, vi har for folk med opholdstilladelse. Jeg mener, det er nyttigt, når man opholder sig i et land i længere tid – det kan være bare 3 måneder eller mere – at man bliver sat ind i, hvordan landets skikke, omgangstone og andre ting er. Så det vil jeg da synes vil være meget praktisk at man fik kendskab til som flygtning, men jeg vil ikke kalde det direkte integration.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg var glad for fru Henriette Kjærs svar omkring retssikkerheden, når vi snakker om at trække i børnechecken.

Men vi kender jo den måde, det fungerer på i dag i forhold til forklædeydelsen, hvor der kun er ca. 100 tilfælde i landet, fordi kommunerne ligesom skubber det fra sig og siger: Det vil vi ikke have noget med at gøre. Hvordan vil fru Henriette Kjær sikre sig, at vi ikke har kommuner, der fremover siger, at de ikke vil arbejde med det her med at trække i børnechecken, fordi de ikke mener, det er deres opgave?

Hvordan skal det administreres, og hvordan vil man sikre sig, at der ikke sker den forskelsbehandling, og at kommunerne vil bruge det her redskab, hvis det nu engang bliver vedtaget, at det skal foregå over hele landet? For jeg kunne godt forestille mig et meget, meget stort bureau-

kratisk system, hvor lærerne siger fra, pædagogerne siger fra, og sagsbehandlerne siger fra, og hvor det til sidst skal være domstolen, der afgør det her. Hvordan har man nu tænkt sig at det skal fungere?

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jamen jeg håber da bestemt, at vi kan finde et meget smidigt administrativt system, hvor der er nogle rammer, man holder sig inden for, så man via en vejledning kan finde ud af, hvornår det er, man går ind og stopper betalingen af børnefamilieydelsen. Det er jo staten, der udbetaler den, og der mener jeg, at vi kan lave nogle rammer, sådan at vi finder ud af, hvornår den skal stoppes.

Det er klart, at vi skal have nogle tilbagemeldinger fra skolerne, fra forvaltningen i den enkelte kommune, i forhold til hvor meget eller hvor lidt det enkelte barn er der. Men som jeg siger, når man kunne finde ud af at lave sådan en 120-dages-regel på sygdomsområdet, så er jeg da helt sikker på, at vi også kan finde ud af at lave nogle overordnede retningslinjer på det her område, sådan at det ikke bliver noget problem.

(Kort bemærkning).

Troels Ravn (S):

Jeg bliver nødt til at vende tilbage til fru Henriette Kjærs svar til fru Mette Gjerskov, hvor fru Henriette Kjær postulerer, at Socialdemokraternes oplæg til en bedre integration er luftigt og ukonkret.

Er det luftigt og ukonkret, når Socialdemokraterne siger, at egenforsørgelse efter et integrationsforløb skal gå fra 24 til 50 pct., altså at mere end dobbelt så mange, der har afsluttet et integrationsforløb, skal have opnået varig beskæftigelse og selvforsørgelse; at frafaldet skal nedbringes fra ca. 60 til 30 pct.; at vi skal have flere uddannede unge, et tal fra 50 til 60 pct.; at vi skal have flere i arbejde, så erhvervsfrekvensen hæves fra 57 til 70 pct.? Og vil fru Henriette Kjær forklare, hvorfor De Konservative og regeringen ikke selv sætter konkrete mål på sine oplæg?

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Først vil jeg lige rette en misforståelse, for jeg sagde ikke, at oplægget var luftigt, jeg sagde, at forslaget til vedtagelse var luftigt, fordi jeg synes, det er meget ukonkret, og jeg har svært ved