

Det er lidt, som at gå i krig, et job, man må give drenge at klare. Det at være regent er så belastende et arbejde, at jeg nødigt vil lægge piger til. Vores dronning gør det fortræffeligt, men der er ingen tvivl om, at hun må betale privat i forhold til familielivet. Jeg synes, det er rimeligt, at den pris betales af en mand, der har nemmere ved at indløse den. Det er kvinderne, der føder børnene, de ammer dem og er i hvert fald i den første tid dem, som står dem nærmest og opfostrer dem. Hvad enten damesagen kan lide det eller ej, så er det kvinderne, der holder sammen på hjemmet.

Hvordan er det på linje med et ønske om, at man skal respektere ligestillingen i det danske samfund, når man mener, at kvinder ikke er egnede til at være regenter i Danmark?

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg har flere gange haft lejlighed til at diskutere med hr. Kamal Qureshi, sidst i debatten i fjernsynet, og jeg har altid den der fornemmelse af at diskutere med et fuldstændigt abstraktum, som ikke forholder sig til den konkrete virkelighed, som vi har fået af Vorherre, men som forholder sig til sådan en selvopfundne ideologisk abstrakt virkelighed.

Jeg ved ikke, om jeg siger noget dybt forargeligt nu, jeg ved ikke, om jeg kan anmeldes af et eller andet ligestillingsnævn og blive straffet, men det er kvinder, der føder børn. Jeg er ked af at sige det, men sådan er det altså. Hr. Kamal Qureshi kan ikke lave om på det. Og det har gennem århundreder været kvinder, der først og fremmest tog sig af børnene. De kan også amme, det kan jeg ikke. Man kunne nævne flere ting.

Med hensyn til det der med, at dronningen har sagt det: Dronningen har altså åbenbart den samme mening om det der som hr. Søren Krarup. Det synes jeg da hr. Søren Krarup kan være glad for og stolt af.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Nu tror jeg da, at læger trods alt har mere forståelse på biologien i, hvorvidt det er kvinder eller mænd, der kan føde, end præster har. Så det er sådan set ikke nogen ny viden for mig, at det er kvinder, der føder børn, og at det også er kvinder, der ammer børn.

Det, der bare er min pointe, er, at når hr. Søren Krarup udlægger de biologiske fakta om

kvinder som en begrundelse for, at kvinder ikke er egnede til at være regenter i Danmark, vil jeg sige, at det da er i strid med de ligestillingstanke, vi i Danmark gør os. Det er da i strid med den ligestilling, vi gerne vil have i det danske samfund. Det er da i strid med ligestillingslogikken, hvis man sætter kvinders biologi som en hæmmende faktor for, at de er i stand til at bestride det hverv at være dronning i Danmark eller for den sags skyld være statsminister eller have andre ledende hverv.

Ja, det er kvinder, der føder børn, men skal det være en begrundelse for, at de ikke egner sig til at være regent i Danmark? Det er det, der er problemet, og det er det, mit spørgsmål går på: Hvordan harmonerer det med et ønske om at fremme ligestillingen i det danske samfund, når Dansk Folkepartis folketingsmedlem hr. Jesper Langballe egen partifælle hr. Søren Krarup udtaler, at det, at kvinder føder børn, er en hæmsko for, at de kan passe regenthvervet?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det er sådan en mærkelig formallogisk måde at nedfælde den vinkelrette på. Jeg synes, der er sådan noget underligt, jeg vil næsten sige følelsesafstumpet i det. Nej, det ord vil jeg ikke bruge, det var et grimt ord. Nej, jeg vil sige, at der er noget utrolig humorforladt ved den der formallogik, der altid kan nedfælde den vinkelrette.

Herregud, vi fik en grundlov i 1953. Da indførte man kvindelig arvefølge, og der var så ikke nogen, der lige tænkte på, at man skulle have lavet den der kvindelige arvefølge sådan helt hundrede procent. Det har vi så levet med siden, og ingen af os har set noget stort problem i det.

Pludselig bliver det et kæmpe problem, og hvorfor gør det det? Det er selvfølgelig ikke, fordi hr. Kamal Qureshi interesserer sig for det, men fordi man så kan få åbnet grundloven og få den plastret til med SF's sociale rettigheder. Det er da klart, at det er det, der er formålet med det.

Det er altså blevet et kæmpe problem, i hvert fald siden 1953. Måske er det egentlig bare blevet det, siden kronprinsesse Mary blev gravid. Jeg synes, det er en fuldkommen mangel på proportionssans.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så går vi videre i rækken af korte bemærkninger.

For god ordens skyld gør jeg lige opmærksom på, at det er en forespørgsel til integrationsministeren om status for integration af flygtning-