

Der er ganske mange, der har meldt sig også her. Den første er fru Elsebeth Gerner Nielsen, derefter kommer hr. Hüseyin Arac, hr. Morten Østergaard, hr. Johs. Poulsen, hr. Kamal Qureshi, fru Anne-Marie Meldgaard og hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg synes jo, det er ømt, at man endnu en gang skal høre om palæstinenserloven og det ansvar, som en række parti har på det område, for det ansvar har Dansk Folkepartis forgængere, Fremskridtspartiet, jo også, for Fremskridtspartiet valgte ikke at hive tæppet væk under regeringen på det tidspunkt. Man kunne have udskrevet et valg og spurgt befolkningen, hvorvidt den var enig i palæstinenserloven eller ej. Men det havde man jo ikke mandsmod til. Med andre ord: Fremskridtspartiet har et ansvar, og dermed har hr. Jesper Langballe også et ansvar for den udvikling.

Mit spørgsmål er: Der står i det forslag til vedtagelse, der er fremsat, som hr. Jesper Langballe har skrevet under på, at Folketinget tager regeringens redegørelse om integration, »En ny chance til alle«, til efterretning. Det undrer mig meget, at hr. Jesper Langballe og hans parti kan skrive under på sådan et forslag til vedtagelse, for det indebærer da også, at man skriver under på finansieringen – med andre ord er Dansk Folkeparti parat til at bruge 600 mio. kr. på integration.

Jeg havde forstået det sådan, at man hellere ville bruge 600 mio. kr. til ældrecheck, forbedret kræftbehandling og til forbedret hjemmehjælp. Er de forslag taget fuldstændig af bordet? Var det ren retorik? Har Dansk Folkeparti sagt ja til finansieringen med denne her vedtagelse?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren. Man kan godt være meget ivrig og så samtidig overholde talefristerne.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er dog noget udsøgt nonsens at sige, at jeg skulle være ansvarlig for noget, som jeg lige siden 1986 har skrevet vildt og voldsomt imod i aviserne. Jeg har slet ikke nogen andel i Fremskridtspartiets beslutninger, som jeg aldrig har deltaget i.

Jeg vil da godt lige i historisk interesse påpege, at mig bekendt var det sådan dengang, at fru

Pia Kjærsgaard gjorde V og K opmærksom på, at ved at sende den skændige retsløse lov ud til folkeafstemning, kunne man have vendt det, for i befolkningen var der massiv modstand mod den. Det turde V og K så desværre ikke.

Hvad jeg skulle have med den sag at gøre, det fatter jeg simpelt hen ikke. Hvad skulle jeg have ansvaret for i den forbindelse?

Så vil jeg lige sige, at det er bevidst, at jeg ikke i min ordførertale har nævnt noget om finansieringen. Det er, fordi den er så usikker, for som også fru Irene Simonsen sagde, er der ikke nogen konsekvensberegninger fra ministeriet. Der er nogle rigtig store potentielle udgifter i det her, men der er jo altså også nogle besparelser. Det er faktisk umuligt at sige noget om det. Det vil vise sig løbende under forhandlingerne. Vi har taget det til efterretning. Vi har ikke udskrevet en blankocheck, men vi har taget til efterretning, at et interessant forslag er fremsat.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det er da ikke rigtigt, at der ikke er lavet beregninger. Regeringen har sagt, at det her koster rigtig mange penge. Derfor spørger jeg igen hr. Jesper Langballe: Når nu Dansk Folkeparti kan være med på den her vedtagelse, hvor der jo decideret står, at man tager regeringens redegørelse om integration, »En ny chance til alle«, til efterretning, er det da også det samme som at udskrive en blankocheck til regeringen og bruge penge på integration.

Det er vi selvfølgelig glade for i Det Radikale Venstre at man vil. Men jeg er da dybt forundret over, at Dansk Folkeparti nu står og siger, at man er parat til at bruge penge på at integrere etniske minoriteter, når man i øvrigt siger, at hvis man havde 600 mio. kr. i hånden, ville man hellere bruge dem til kræftbehandling, til at forøge ældrechecken, til at forbedre hjemmehjælpen. Hvad skal befolkningen tro på? Hvor har vi Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det var dog den mest fantastiske logik. Vi har jo hver vores prioriteter med hensyn til, hvad vi vil bruge penge til. Men jeg tager da til efterretning, at fru Elsebeth Gerner Nielsen har stået og sagt de mærkværdigheder, hun har sagt nu. Det tager jeg bestemt til efterretning. Jeg synes, det var en højst besynderlig og mørk og kryptisk tale, men jeg tager da til efterretning, at det er sagt.