

går jo ind for frit valg. Eller er der noget, vi har misforstået?

En præst i den danske folkekirke må ikke, selv om præsten gerne vil det, forestå et vielsesritual for homoseksuelle. Lovgivningen forhindrer præsterne og kirken i selv at tage stilling til dette spørgsmål, og den lovgivning er Venstre ikke villig til at ændre på. Hvordan hænger det sammen med ideen om frit valg?

Det frie valg gælder åbenbart ikke i de allernærmeste forhold mellem mennesker, nemlig i valget af, hvorledes vi indretter os med vores ægtefælle. Her skal staten dømme, hvad der er rigtigt og forkert. Det, der er rigtigt, kan få lov til at få folkekirkens stempel gennem en vielse. Det, der er forkert, kan det ikke. I dette tilfælde er det altså homoseksuelle, der er forkerte, og heteroseksuelle, der er rigtige ifølge regeringen og de andre partier, der er imod dette forslag. Hvordan skal man ellers kunne opfatte lovgivningen omkring vielser i kirken? Hvordan skal man ellers kunne opfatte den forskelsbehandling, der foregår på dette område?

I Enhedslisten mener vi, at enhver form for forskelsbehandling er uacceptabel, og så længe det er muligt for kirken at foretage vielser, skal det også være muligt for kirken at vælge at foretage vielser af homoseksuelle.

Det her forslag vil ikke pålægge en præst at vie homoseksuelle. Det vil ikke pålægge kirken som samlet helhed at stille den service til rådighed. Det vil alene give præsterne og kirken muligheden for at vælge at gøre det, såfremt de mener, at det er en god idé. Hvorfor ikke lade kirken og præsterne bestemme selv? Hvorfor skal staten være smagsdommer på dette felt?

Vi mener, at det er et udtryk for de fordomme, der desværre stadig florerer i vores samfund omkring forskellige måder at indrette sit liv på, at regeringen og andre fortsat står bag den lovgivning, der forhindrer homoseksuel vielse i kirken.

Kl. 17.25

Vi mener, at staten i enhver sammenhæng skal arbejde for, at mennesker har lige muligheder, og derfor skal staten selvfølgelig ikke have lovgivning, der forhindrer personer i at blive viet på en bestemt måde på grund af deres seksualitet.

Altså, væk med lovgivning, så det ikke er staten, der står i vejen for ligeberettigelsen mellem forskellige seksualiteter. Og derfor støtter vi forslaget.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Nu har jeg naturligvis forståelse for, at det var en læsning af en andens, af fru Pernille Rosenkrantz-Theils ordførertale, men derfor vil jeg alligevel spørge.

Jeg synes, det glimrende afspejler, at Enhedslisten slet ikke har forstået det værdimæssige og det principielle og de holdninger, der ligger til grund for, at vi er imod det her, når man begynder at sammenligne frit valg med noget så betydningsfuldt som ægteskab.

Man kommer ind på, at det har noget at gøre med mennesker, som er rigtige og forkerte. Det har jo slet ikke noget med det her at gøre overhovedet. Det synes jeg er udtryk for en betonkommunistisk retorik, som virkelig burde høre fortiden til.

Og så det der med, at det jo netop ikke er trossamfundet. Man taler meget om, at hvis man i trossamfundet har lyst til at vie registrerede par, så skal de have mulighed for det. Men det er jo ikke trossamfundet, der kommer og beder Folketinget om det her. Det er et mindretal, der kommer og beder Folketinget om det her. Så det er jo en tom argumentation, når man siger, at trossamfundet skal have den mulighed.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jamen vi vil slet ikke blande os i, hvad trossamfundene skal mene og gøre, eller hvordan trossamfundene finder frem til, hvad de vil gøre, det er op til hvert enkelt trossamfund, ligesom vi ikke ønsker at blande os i, hvordan man i et enkelt politisk parti træffer beslutninger. Det må man afgøre i hvert enkelt politisk parti og i alle mulige andre foreninger.

Vi mener, det vil være udtryk for beton, hvis vi ikke gav den frihed til, at det er det enkelte trossamfund, der selv bestemmer, og det er det, der er vores værdimæssige udgangspunkt: Vi ønsker frihed, vi ønsker frihed til, at trossamfundene selv bestemmer, i stedet for at det er staten, der bestemmer.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jamen det, staten ville gøre, hvis det her blev vedtaget, var jo netop at gå ind og bestemme, at sådan og sådan skal det være. Hvorfor siger man hele tiden, at man ikke blander sig i trossamfundet, når det, man gør med det her forslag, lige præcis er, at man går ind og blander sig