

Men er dette ikke netop at give dem den optimale frihed til selv at vælge at fjerne de forhindringer, fjerne det forbud, der ligger i dag? Jeg vil godt høre: Hvordan giver man dem ellers den optimale frihed, hvis vi ikke i lov om registreret partnerskab rent faktisk fjerner forbudet, så de får friheden?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Det her lovforslag er et markant politisk signal og vil derfor naturligvis i mange kredse blive betragtet som et pres på folkekirken, som kommer fra politisk hold og ikke fra folkekirkens medlemmer.

Hvad kan man gøre? Ja, man kan lytte til folkekirken. Det lægger vi meget vægt på i Det Konservative Folkeparti. Vi har ikke et stort problem med, at folkekirken er med til at beslutte, hvilken lovgivning der laves om folkekirken. Det synes vi faktisk er utrolig væsentligt og vigtigt.

Derfor er det, jeg siger: Man kan naturligvis arbejde for en udvikling i folkekirken i den retning, man nu hver især vil det, og hvis der så kommer et massivt pres fra folkekirken, er det jo muligt, at vi går ind politisk og understøtter dette massive pres.

Men jeg mener ikke, at klare politiske signaler om en bestemt retning, der kan bruges til at blive presset ned over et antal medlemmer af f.eks. folkekirken, på nogen måde kan betragtes som en frihed. Det er et politisk pres.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det her forslag er jo ikke en lovgivning om folkekirken. Jeg håber, at fru Charlotte Dyremose vil prøve at læse det en gang til. Der står faktisk, og jeg bliver næsten bekymret, hvis man ikke også fra konservativ side vil være enig i det, at når der skal lovgives – det er det, det her forslag drejer sig om, at fjerne et forbud fra lov om registreret partnerskab – er det os politikere, er det Folketinget, der skal tage den beslutning, hvori mod det, når der skal ændres noget i folkekirken, er folkekirkens indre anliggender, og dermed er det ikke os som politikere, der skal blande os. Det synes jeg man bør respektere, men dermed også respektere, at det er os som politikere, der rent faktisk skal træffe de her beslutninger.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg synes måske nok, at fru Lissa Mathiasen undervurderer det politiske signal, som fru Lissa Mathiasen forsøger at sende med det her forslag. Jeg synes også, at det, jeg hører i de kommentarer, fru Lissa Mathiasen er kommet med, er, at man jo netop siger – hr. Kamal Qureshi var også inde på det – at nu skal vi sikre ligestilling, men så er man jo netop i gang med at røre ved roden i den folkekirkelige tradition. Det kan godt være, at der ikke står noget om folkekirken i lovforslaget, men det ændrer ikke ved, at det her lovforslag rører ved roden i den folkekirkelige tradition, og at det er en væsentlig del af folkekirkens indre anliggender.

Her er jeg bare nødt til at sige, at uanset om der står ordet folkekirke i lovforslaget eller ej, så er det for os Konservative utrolig vigtigt at lytte til folkekirken og have folkekirkens tilslutning til de ændringer, der måtte have væsentlig betydning for netop folkekirken, uanset hvad der står i lovforslaget. Det er altså, fordi vi lægger utrolig stor vægt på, at vi har en fælles folkekirke i Danmark.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren. Så går vi videre, og den næste ordfører er hr. Kamal Qureshi.

**Kamal Qureshi (SF):**

For SF er det afgørende at sikre trossamfundene så meget frihed til at kunne bestemme over deres egne indre anliggender og deres egen tro som muligt.

I dag står vi i den meget mærkværdige situation, at staten med lovgivningens magt forhindrer trossamfundene i at vie de medlemmer af menigheden, som er homoseksuelle, og at vi forhindrer de trossamfund, som skulle have et sådant ønske, i at gøre det.

Det gør vi ikke alene gennem en meget kraftig politisk signalgivning fra de partier, som er imod det foreliggende forslag, og som tidligere har stemt imod SF's forslag, men også ved gennem lovgivningens magt at sige, at selv om I skulle have et ønske om at benytte jer af en frihed til at vie homoseksuelle, vil vi ikke tillade jer det. Det er en politisk indblanding, som vi fra SF's side gerne vil have fjernet, sådan at trossamfundene i højere grad kan være herre i eget hus og selv kan bestemme, hvorvidt de vil benytte sig af muligheden for at vie homoseksuelle eller ej.